

ihaleye teklif veren iş ortaklığının pilot ortağının sunduğu iş deneyim belgesindeki imalatlara istinaden 10 tam puan verildiği ancak özel ortağın alt yüklenici iş bitirme belgesinin puanlamaya esas kabul edilen uygulanan yapı tekniği kısmında \*imalatının bulunmadığı İdari Şartname maddesi uyarınca yapılan değerlendirmede ihale komisyonu tarafından davacı iş ortaklığına 10 tam puan üzerinden 5 puan toplamda ise \* puan verildiği bunun üzerine davacı iş ortaklığı

tarafından, yapılan  
çalışmaların parsel  
planlaması işini de kapsadığı  
belirtilerek şikâyet yoluna  
gidildiği şikâyet  
başvurusunun reddi üzerine  
davalı idareye itirazen  
şikâyet başvurusunda  
bulunulduğu, bu başvurunun  
reddi üzerine Kurul kararının  
ilgili kısmının iptali  
istemiyle bakılan davanın  
açıldığı uyuşmazlıkta, davacı  
özel ortak uyuşmazlık konusu  
ihalede sunduğu alt yüklenici  
iş bitirme belgesi  
incelendiğinde puanlamaya  
esas kabul edilen uygulanan

yapı tekniği kısmında,  
\*inşaatı yapımı ifadelerinin  
yer aldığı ihaleyi yapan  
idare tarafından yapılan  
değerlendirme sonucunda söz  
konusu işlerin parsel  
planlaması değil parsel  
planlamasının  
gerçekleştirilmesine dayanak  
sağlayan tâli işler olarak  
kabul edildiği anılan ihaleye  
katılıp teklif veren diğer  
şirketlerin iş deneyim  
belgeleri incelendiğinde söz  
konusu iş deneyim  
belgelerinde davacı özel  
ortak şirketin iş deneyim  
belgesine benzer olarak

toprak etüdü harita üretimi ve tarla içi yol yapımı gibi imalatlar sayılmakla birlikte bunların dışında belli miktarda alanda parsel planlaması yapıldığından da bahsedildiği dolayısıyla arazi toplulaştırma diğer işlerin yanında ayrı bir faaliyet olarak sayıldığı görülmekte olup diğer işlerin ise arazi toplulaştırmasına yönelik ve buna hazırlık mahiyetinde imalatlar olarak sayıldığıının anlaşıldığı bu durumda davacı özel ortak firmasınının alt yüklenici iş bitirme belgesinde yer alan

**Çalışmaların parsele  
planlaması işini de kapsadığı  
iddiası yerinde görülmediği  
iř deneyim belgesinde açıkça  
parcele planlaması bulunmayan  
davacı iř ortaklığının  
sunduğu iki adet iř deneyim  
belgesine ortaklık oranları  
dikkate alınarak 5 puan  
verilmesine ilişkin iřlemede  
hukuka aykırılık bulunmadığı  
hk**

Danıştay 13. Daire Başkanlığı  
2020/3537 K.

2020/3290 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I ř T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2020/3290

Karar No:2020/3537

TEMYİZ EDEN (DAVACILAR) : 1- ... Mühendislik Müteahhitlik  
Planlama ve Tic. A.ř.

2- ... Mühendislik İnşaat Ticaret A.ř.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

MÜDAHİL(DAVALI YANINDA) : ... İnşaat ve Ticaret A.Ş.- ... İnşaat ve Ticaret A.Ş. İş Ortaklığı

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN\_KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E: .... , K: ... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü ... Bölge Müdürlüğü'nce ... tarihinde gerçekleştirilen "... Yapımı işi" **ihale**sine teklif veren davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığı tarafından, 10/01/2020 tarihinde yapılan itirazden şikâyet başvurusu üzerine tesis edilen Kamu **ihale** Kurulu'nun (Kurul) ... tarih ve ... sayılı kararının "...başvuru sahibi ortak girişime İdari Şartname'nin 35. maddesinin A.2.2. bendi uyarınca tam puan verilmemesi işleminde mevzuata aykırılık bulunmadığına" ilişkin kısmının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; uyuşmazlık konusu **ihale**ye teklif veren davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığının pilot ortağı olan ... Mühendislik Müteahhitlik Planlama ve Ticaret A.Ş.'ye sunduğu iş deneyim belgesindeki imalatlara istinaden 10 tam puan verildiği, ancak özel ortak ... Mühendislik İnşaat Ticaret Ltd. Şti.'nin (... Mühendislik) alt yüklenici iş bitirme belgesinin puanlamaya esas kabul edilen uygulanan yapı tekniği kısmında arazi toplulaştırmasına yönelik olarak toprak etütlerinin yapılması, storie indeks paftalarının oluşturulması, ortofoto harita üretimi, tarla içi yol yapımı ve atık su şebekesi inşaatı yapımı imalatlarının bulunduğu ancak açıkça parsel planlaması imalatının bulunmadığı, İdari Şartname'nin 35. maddesi uyarınca yapılan değerlendirmede **ihale** komisyonu tarafından davacı iş ortaklığına 10 tam puan üzerinden 5 puan,

toplamda ise 84,22 puan verildiği, bunun üzerine davacı iş ortaklığı tarafından, yapılan çalışmaların parsel planlaması işini de kapsadığı belirtilerek şikâyet yoluna gidildiği, şikâyet başvurusunun reddi üzerine davalı idareye itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, bu başvurusunun reddi üzerine Kurul kararının ilgili kısmının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı, uyuşmazlıkta, davacı özel ortak ... Mühendislik firmasının uyuşmazlık konusu **ihale**de sunduğu alt yüklenici iş bitirme belgesi incelendiğinde, puanlamaya esas kabul edilen uygulanan yapı tekniği kısmında, "23.327,50 ha alanda arazi toplulaştırmasına yönelik olarak; 23.612 ha alanda toprak etütlerinin yapılarak storie indeks paftalarının oluşturulması, 25.762 ha alanda ortofoto harita üretimi, 252,666 km alanda tarla içi yol yapımı, 69.462 m. atık su şebekesi inşaatı yapımı.." ifadelerinin yer aldığı, **ihale**yi yapan idare tarafından yapılan değerlendirme sonucunda söz konusu işlerin parsel planlaması değil parsel planlamasının gerçekleştirilmesine dayanak sağlayan tâli işler olarak kabul edildiği, anılan **ihale**ye katılıp teklif veren diğer şirketlerin iş deneyim belgeleri incelendiğinde, söz konusu iş deneyim belgelerinde davacı özel ortak şirketin iş deneyim belgesine benzer olarak toprak etüdü, harita üretimi ve tarla içi yol yapımı gibi imalatlar sayılmakla birlikte bunların dışında belli miktarda alanda parsel planlaması yapıldığından da bahsedildiği dolayısıyla parsel planlama faaliyetinin (arazi toplulaştırma) diğer işlerin yanında ayrı bir faaliyet olarak sayıldığı görülmekte olup diğer işlerin ise arazi toplulaştırmasına yönelik ve buna hazırlık mahiyetinde imalatlar olarak sayıldığı anlaşıldığı, bu durumda, davacı özel ortak ... Mühendislik firmasının alt yüklenici iş bitirme belgesinde yer alan çalışmaların parsel planlaması işini de kapsadığı iddiası yerinde görülmediği, iş deneyim belgesinde açıkça parsel planlaması bulunmayan davacı iş ortaklığının sunduğu iki adet iş deneyim belgesine ortaklık oranları dikkate alınarak 5 puan verilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlemin dava konusu edilen

kısmı hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI :** Davacılar tarafından, yeniden düzenlenen iş deneyim belgesinde açık bir şekilde "parsel planlamalarının yapılması" ifadesinin yer aldığı, Mahkemenin bu konudaki yorumunun hatalı olduğu, eksik inceleme sonucunda karar verildiği, özel ortak adına düzenlenen iş deneyim belgesinin puanlamasında hata yapıldığı, söz konusu iş deneyim belgesine parselasyon işlerini kapsamadığı gerekçesiyle tam puan verilmediği, arazi toplulaştırılması işinin parselasyon planlaması iş kalemlerini de kapsadığı, İdari Şartname'de "arazi toplulaştırmasının" "parsel planlaması" iş kalemleriyle eş anlamda kullanıldığı, bu sebeple sunduğu iş deneyim belgesinde toplulaştırma olan özel ortağa tam puan verilmesi gerektiği, arazi toplulaştırması işi; toprak etütlerinin yapılması, storie indeks paftalarının oluşturulması, ortofoto harita üretimi, tarla içi yol yapımı, atık su şebekesi inşaatı yapımı imalatlarını kapsamakla birlikte, parsel planlaması iş kalemlerini de kapsadığı, talebi üzerine iş deneyim belgesinin yeniden tanzim edildiği, yeniden tanzim edilen belgede, yapılan işler ve uygulanan yapı tekniği bölümlerinde "parsel planlamalarının yapılması" ifadesine de yer verildiği, eksik puan verilmesine sebep olan unsurun davacının başvurusu üzerine düzeltilmediği, bu hususun Mahkeme tarafından dikkate alınmadığı, davalı idarece re'sen araştırma yapılmadığı, iş deneyim belgesine ilişkin belirsizlik oluştuğunda bunun iş deneyim belgesini düzenleyen idareye başvuru yapılarak netleştirilmesi gerektiği, arazi toplulaştırma işinin parsel planlaması iş kalemlerini içerdiğinin alt yüklenici sözleşmesi ve hak edişlerle de tevsik edildiği ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI :** Davalı idare tarafından, uyuşmazlık konusu **ihale**ye ilişkin İdari Şartname'nin 35. maddesinde ekonomik açıdan en avantajlı teklifin fiyatla birlikte fiyat dışı unsurlar da dikkate alınarak belirleneceğinin düzenlendiği, bu kapsamda olmak üzere kalite ve teknik değer



nitelik puanlaması yapılacağı öngörülerek söz konusu puanlamanın unsurlarından birinin, idarenin ihtiyaçları ve takdiri doğrultusunda, istekliler tarafından sunulacak iş bitirme veya iş durum belgelerinin “uygulanan yapı tekniği” kısmında arazi toplulaştırmada “parsel planlaması” yapılan alan miktarına göre isteklilere puan verileceğinin düzenlendiği, İdari Şartname’nin 35. maddesinin A.2.2. bendi uyarınca davacı iş ortaklığının özel ortağının sunduğu alt yüklenici iş bitirme belgesinde puanlamaya esas kabul edilen “uygulanan yapı tekniği” kısmında, arazi toplulaştırmasına yönelik olarak toprak etütlerinin yapılması, storie indeks paftalarının oluşturulması, ortofoto harita üretimi, tarla içi yol yapımı, atık su şebekesi inşaatı yapımı imalatları bulunmakla beraber açıkça “parsel planlaması” imalatı bulunmayan özel ortak ... Mühendislik firmasına ve dolayısıyla davacı ortak girişime tam puan verilmemesi işleminde mevzuata aykırılık bulunmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

Davalı idare yanından müdahil tarafından, davacı iş ortaklığının özel ortağı tarafından sunulan iş deneyim belgesine konu işte arazi toplulaştırmasına ait bütün süreçlerin tamamlanmadığı, bunun sunulan iş bitirme belgesi ile sabit olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...’İN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi’nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacıların temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E: ... , K: ... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacılara iadesine,
5. Kullanılmayan ... -TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacılara iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 03/12/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.