

**iş ortalığı tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında idareye sunulan sıralı analiz girdileri listesinde 07.006/09 “kum çakıl nakli” pozunun açıklama istenmeyen analiz girdisi olarak işaretlendiği, ancak idarece anılan iş kalemine ilişkin verilen analiz formatında anılan pozun açıklama istenecek analiz girdisi olarak belirlendiği, söz konusu pozda nakliye mesafesi için idarece hazırlanan analiz formatında DSİ Genel Müdürlüğü’nün taşıma formülünün verildiği,**

ancak iş ortaklığı tarafından bu formül kullanılmadan açıklamada bulunduğu, formül kullanılarak hesaplama yapılması gerektiği, ayrıca 07.006/09 poz numaralı iş kaleminin açıklanmadığı, sıralı analiz girdisinde yer alan iş kaleminin açıklama istenen iş kalemi olduğu ve analizinde 08.008, 03.508 girdilerinin yer aldığı, ancak söz konusu analiz girdisinin fiyat teklifi alınmak suretiyle tevsik edildiği, fiyat teklifinde ise söz konusu analiz girdilerinin alt analiz

**girdileri gösterilmeksizin toplam 1,70 TL fiyat öngörüldüğü, ancak poz no'lu girdinin analizinde düz işçi (01.501) ile işçilik girdisi ihtiva eden pozlarının yer aldığı, sadece 01.501 üzerinden hesaplama yapıldığında dahi 0,5 saatlik işçilik ücretinin söz konusu fiyat teklifi ile karşılanamayacağı, bu şekilde yapılan açıklamalar nedeniyle nakliye formülünde yer alan girdilere ilişkin inceleme imkânının bulunmadığı ve söz konusu pozların idarece açıklama istenen girdi olduğu**

anlaşıldığından, başvuru sahibi müdahil şirketin iddiaları yerinde bulunarak tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Bu itibarla, başvuru sahibinin açıklamasının uygun bulunmamasının sorgulamadaki hata ve eksiklikten kaynaklanmadığı hususuna binaen, davacı iş ortaklığının aşırı düşük teklif açıklamalarının incelenerek başvuru sahibinin iddialarından bazılarının yerinde bulunması sonucunda itirazın şikâyet başvurusunun

kabul edilerek davacı iş ortaklığının teklifinin reddi ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği yönünde düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu Mahkeme kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.” gerekçelerine yer verilerek Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

<b>Toplantı No</b>	: 2018/044
<b>Gündem No</b>	: 39
<b>Karar Tarihi</b>	: 01.08.2018

**Karar No**

: 2018/MK-274

BAŞVURU SAHİBİ:

Haselsan İnşaat Ve Ticaret Anonim Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Dsi Genel Müdürlüğü Proje Ve İnşaat Dairesi Başkanlığı

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2016/561482 İhale Kayıt Numaralı "Konya Apa Hotamış 1,2,3 Sulamaları" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

DSİ Genel Müdürlüğü Proje ve İnşaat Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2016/561482 ihale kayıt numaralı "Konya Apa Hotamış 1,2,3 Sulamaları" ihalesine ilişkin olarak Haselsan İnş. ve Tic. A.Ş. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 22.11.2017 tarihli ve 2017/UY.II-3097 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Tim Tesisat İnş. Mak. Nak San. Tic. A.Ş.- Numanoğlu Altyapı İnş. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesi tarafından dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bunun üzerine alınan 27.02.2018 tarihli ve 2018/MK-72 sayılı Kamu İhale Kurulu kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 22.11.2017 tarihli ve 2017/UY.II-3097 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olarak yeniden istenilmesi yönünde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Bu defa Kurum tarafından yapılan temyiz başvurusu neticesinde Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından alınan 19.04.2018 tarihli ve E:2018/679, K:2018/1493 sayılı kararda "...uyuşmazlık, başvuru sahibinin itirazın şikâyet başvurusundaki; davacı iş ortaklığı tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulan 07.005 ve 07.006 poz numaralı "kum çakıl nakli" iş kalemlerinde nakliye mesafesi için ihale dokümanında düzenlenen doğal yapı gereçleri raporunda belirtilen malzeme ocaklarının mesafesinin alınması gerekirken daha düşük mesafe alınarak açıklandığı, mesafeyi tevsik edici belge sunulmadığı, daha düşük mesafe belirlenerek bu pozdan avantaj sağlanmaya çalışıldığı, teklif edilen fiyatların Devlet Su İşleri (DSİ) Proje ve İnşaat Birim Fiyat Cetvelinde yer alan taşıma formülü kullanılarak hesaplanması gerektiği, 02.017 poz numaralı analiz girdi hesabında K katsayısının kullanılması gerektiği, ayrıca 07.006/12 pozuna ilişkin birim fiyat hesabında DSİ Proje ve İnşaat Birim Fiyat Cetvelinde yer alan taşıma formülü kullanılarak hesaplama yapılması gerektiği, iş kalemlerinin idarece verilen analiz ve alt analiz ile açıklanması gerektiği, tek bir fiyat teklifine konu edilerek açıklanmış olmasının mevzuata aykırı olduğu yönündeki iddialarından kaynaklanmaktadır.

Davacı iş ortaklığı tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında idareye sunulan sıralı analiz girdileri listesinde 07.006/09 "kum çakıl nakli" pozunun açıklama istenmeyen analiz girdisi olarak işaretlendiği, ancak idarece anılan iş kalemine ilişkin verilen analiz formatında anılan pozun açıklama istenecek analiz girdisi olarak belirlendiği, söz konusu pozda nakliye mesafesi için idarece hazırlanan analiz formatında DSİ Genel Müdürlüğü'nün taşıma formülünün verildiği, ancak iş ortaklığı tarafından bu formül kullanılmadan açıklama yapıldığı, formül kullanılarak hesaplama yapılması gerektiği, ayrıca 07.006/09 poz numaralı iş kaleminin açıklanmadığı, sıralı analiz girdisinde yer alan 15.D/2-I iş kaleminin açıklama istenen iş kalemi olduğu ve analizinde 08.008, 03.508 girdilerinin yer aldığı, ancak söz konusu analiz girdisinin fiyat teklifi alınmak suretiyle tevsik edildiği, fiyat teklifinde ise söz konusu analiz girdilerinin alt analiz girdileri gösterilmeksizin toplam 1,70 TL fiyat öngörüldüğü, ancak 08.008 poz no'lu girdinin analizinde düz işçi (01.501) ile işçilik girdisi ihtiva eden 0.501 pozlarının yer aldığı, sadece 01.501 üzerinden hesaplama yapıldığında dahi 0,5 saatlik işçilik ücretinin söz konusu fiyat teklifi ile karşılanamayacağı, bu şekilde yapılan açıklamalar nedeniyle nakliye formülünde yer alan girdilere ilişkin inceleme imkânının bulunmadığı ve söz konusu pozların idarece açıklama istenen girdi olduğu anlaşıldığından, başvuru sahibi müdahil Haselsan şirketinin iddiaları yerinde bulunarak tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin açıklamasının uygun bulunmamasının sorgulamadaki hata ve eksiklikten kaynaklanmadığı hususuna binaen, davacı iş ortaklığının aşırı düşük teklif açıklamalarının incelenerek başvuru sahibinin iddialarından bazılarının yerinde bulunması sonucunda itirazın şikâyet başvurusunun kabul edilerek davacı iş ortaklığının teklifinin reddi ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği yönünde düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçelerine yer verilerek Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) Kamu İhale Kurulunun 27.02.2018 tarihli ve 2018/MK-72 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 22.11.2017 tarihli ve 2017/UY.II-3097 sayılı Kurul kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.