

İş sahibi tarafından yer teslimi yapılmadığı halde, akdin feshi ve ceza talebi haklı görülemez.

Konu : Sözleşmede yer teslimi hakkında karar özeti

Karar Veren Mahkeme: Yargıtay 15. Hukuk Dairesi

Karar Tarihi: 31.10.1990

Karar Sayısı: 4461/6481

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

İş sahibi tarafından yer teslimi yapılmadığı halde, akdin feshi ve ceza talebi haklı görülemez.

Y15HD

Esas : 2007/2886

Karar : 2008/3236

Tarih : 15.05.2008

ESER SÖZLEŞMESİ

ELEKTRİK TESİSİ YAPIM İŞİ

SÜRESİNDE İŞE BAŞLAMA

BK.159

Dava, elektrik tesisi yapımı işinde, süresinde işe başlayamadıklarının, bu nedenle 26 günlük gecikmede kusurlu olmadıklarının tesbitiyle kesilen gecikme cezalarının iadesine, 2003 yılına sarkan 26 günlük süre için fiyat farkı alacaklarının tahsiline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.jva

DAVA VE KARAR:

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

YARGITAY 15. HUKUK DAİRESİ KARARI:

Dava, elektrik tesisi yapımı işinde, süresinde işe başlayamadıklarının, bu nedenle 26 günlük gecikmede kusurlu olmadıklarının tesbitiyle kesilen gecikme cezalarının iadesine, 2003 yılına sarkan 26 günlük süre için fiyat farkı alacaklarının tahsiline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Davalı, verilen süre uzatımına karşın cevap dilekçesi vermemiş, davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, davanın kısmen kabulüne dair verilen karar taraflar vekillerince temyiz edilmiştir.

1- Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle davacının, ceza kesintisi uygulanan (2) ve (3) nolu hakediş raporlarına itirazı bulunmuyor ise de, davalının bu hakedişlerde yer alan cezaların bir bölümünü kendiliğinden iade etmiş olmasına göre tarafların aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz

itirazları reddedilmelidir.

2- Hükme dayanak bilirkişi raporunda davacının 20 günlük süre uzatımına hak kazandığı saptandığına göre 2003 yılı fiyat farkı olan 28.125.619.907 TL. alacağından 20 günlük süreye isabet edenin bulunması için 28.125.619.907 TL.ye 20/26 oranının uygulanması gerekirken 17.500,00 YTL üzerinden oranın uygulanması sonucu davacının fiyat farkı alacağına eksik hesaplanması doğru olmadığı gibi ceza kesintisinin günlük tutarı 130.654.732 TL.nin 20 gün karşılığının iadesi yerine fazla hesaplanması doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda (1.) bentte açıklanan nedenlerle tarafların sair temyiz itirazlarının (REDDİNE), (2.) bent uyarınca hükmün taraflar yararına (BOZULMASINA), oybirliğiyle karar verildi.

Y15HD 15.05.2008 E.2007/2886 – K.2008/3236