

iş sahibi yükleniciye, yüklenici de taşeronla karşı işin tamamlanmadığı ya da 3. kişiler tarafından tamamlandığını ileri sürüp yasal delillerle kanıtlayabilir

ihale

T.C. Yargıtay 15. Hukuk Dairesi Esas No:2017/18 Karar No:2017/3109 K. Tarihi:25.9.2017 Davacı ... ile davalı ... arasındaki davadan dolayı ... 5. Asliye Hukuk Hakimliğince verilen 23.06.2015 gün ve 2013/675-2015/206 sayılı hükmü bozan Dairemizin 06.10.2016 gün ve 2016/1683-2016/4157 sayılı ilâmı aleyhinde davacı vekili ile davalı tarafından karar düzeltilmesi isteğinde bulunulmuş ve karar düzeltme dilekçeleri süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedeli alacağının tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece ıslahla arttırılan miktar da dikkate alınarak davanın kabulüne dair verilen kararın davalı vekilince temyizi üzerine Dairemizde verilen 06.10.2016 gün 2016/1683 Esas 2016/4157 Karar sayılı bozma ilamına karşı taraf vekillerince karar düzeltme talebinde bulunulmuştur. 1-Yargıtay ilâmında belirtilen gerektirici nedenler karşısında davacı vekilinin tüm, davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer karar düzeltme talepleri yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Eser sözleşmesinden kaynaklanan uyuşmazlıklarda gerçekleştirilen imalâtın yüklenici (veya taşeron) tarafından yapıldığının kabulü gerekir. Ancak iş sahibi yükleniciye, yüklenici de taşeronla karşı işin tamamlanmadığı ya da 3. kişiler tarafından tamamlandığını ileri sürüp yasal delillerle

kanıtlayabilir. Somut olayda davalı yüklenici, davacı taşeronun ve elemanlarının 23.05.2013 tarihinde davalı yüklenici ve dava dışı iş sahibi belediye memurlarına karşı eylemde bulunarak yaralama, hakaret ve tehdit suçlarını işlediği ve bununla ilgili ... 3. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2013/650 Esas sayılı dosyasında kamu davası açıldığı ve dava dışı iş sahibince taşeron ve elemanlarının şantiyeden uzaklaştırıldığını ileri sürmektedir. Bu savunmanın usulen kanıtlanması halinde taşeronun gerçekleştirdiği imalâtın tespitinde değerlendirilmesi zorunlu olacaktır. Bu durumda mahkemece davalı yüklenicinin aşamalardaki savunmalarında belirttiği ... 3. Asliye Ceza Mahkemesinin 2013/650 Esas sayılı dosyası getirtilip dava dışı iş sahibinden 23.05.2013 tarihinde gerçekleştirildiği iddia edilen olaydan sonra davacı taşeron ve elemanlarının şantiyeden uzaklaştırılıp uzaklaştırılmadığı ve bu tarihten sonra davacı ve elemanlarının şantiyede çalışma yapıp yapmadıkları sorulup buna ilişkin belgelerde getirildikten sonra bozma ilamında değinilen hususlarda inceleme yapıp davacının gerçekleştirdiği imalâtın bozmada belirtilen usullerde tespit edilip yapılan ödemeler düştükten sonra sonucuna uygun karar verilmesi gerekir. Yerel mahkeme kararının bu husus da ilave edilerek bozulması gerekirken gerçekleştirilen imalâtın belirlenmesi yönünden etkili olabilecek bu hususun bozma dışında bırakıldığı bu kez yapılan incelemede anlaşıldığından, belirtilen hususun davalının karar düzeltme talebi kabul edilerek bozmaya ilave edilmesi uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının tüm, davalının diğer karar düzeltme taleplerinin reddine, 2. bent uyarınca kabulüyle belirtilen hususların Dairemizi 06.10.2016 gün, 2016/1683 Esas 2016/4157 Karar sayılı bozma ilâmına ilave edilmesine ve HUMK'nın 442. maddesi hükmünce 261,00 TL para cezası ile bakiye 4,60 TL red harcının karar düzeltme isteyen davacıya yükletilmesine, ödediği karar düzeltme peşin harcının istek halinde karar düzeltme isteyen davalıya geri verilmesine, 25.09.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>