

İŖe iliŖkin birim fiyat teklifinin 23 no.lu kalemi "10x15x50 gri bazalt bordür temini, nakli ve sıcak döŖeme iŖçiliđi", 24 no.lu kalemi "10x15x50 cm boyutlarında bazalt bordür döŖeme iŖçiliđi", 25 no.lu kalemi ise "10x20x50 cm boyutlarında bazalt bordür döŖeme iŖçiliđi" olup, Çevre ve Ŗehircilik Bakanlığı fiyat analizinde ya da diğer analizlerde bahse konu kalemler yer almamaktadır. Her ne kadar Denetçi, 23 no.lu iŖ kalemi ile Bayındırlık Bakanlığı birim

fiyat analizinde yer alan 26.222 poz numaralı "10x20x70 cm boyutlarında andezit bordür temini ve yerine döşenmesi" işinin malzeme dışında aynı olduğunu, bu nedenle bahse konu poza ilişkin işçilik ve kullanılacak harcın aynısının 23 no.lu iş kaleminde de kullanılması gerektiğini ve iki taşa ilişkin işçilik analizlerinin de paralellik gösterdiğini belirtmiş ise de; iki analizde kullanılan malzemeler birbirinden farklı olup, aynı amaçla kullanılabilirler

birbirinden farklı imalat aşamaları bulunmaktadır. Bu durum da, her iki taşla yapılan imalatlarda harç oranını ve bileşimini etkilemektedir. Kaldı ki, resmi bir birim fiyat analizinin olmadığı bu tür durumlarda Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesi' nin 20'inci maddesinde yer alan analiz ve rayiçlerin kullanılarak birim fiyatın tespit edilmesi gerekmekte olup, alternatif bir analiz yapması mümkün görülmemektedir. Anılan gerekçelerle birim fiyat mektubundaki 23, 24 ve 25

no.lu iş kalemlerinde kamu zararına yol açılmadığı

Kamu İdaresi Türü	Belediyeler ve Bağlı İdareler <input type="checkbox"/>
Yılı	2011
Dairesi	6
Karar No	14
İlam No	95
Tutanak Tarihi	12.2.2013
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Hak ediş bedeli

... tarihi itibariyle ihalesi yapılan ve ... San. Tic. A.Ş. üzerinde kalan "... Yapım İşi" nde;

a) İşyerinin sigortalımasının mevzuat hükümlerine aykırı yapılmış olması,

b) Teknik personel taahhünamesinin mevzuata aykırı düzenlenmesinden dolayı ceza kesilmemesi,

c) Birim fiyat teklif cetvelinde maddi hata olmasına karşın herhangi bir işlem yapılmaması,

d) Yaklaşık maliyet hesaplanırken farklı miktarlar üzerinden hesaplama yapılması, ihalenin farklı miktarlar üzerinden yapılması, bu suretle 25 nolu iş kaleminde fazla ödeme oluşması,

e) Söz konusu işin birim fiyat mektubundaki 23, 24 ve 25 nolu

iş kalemlerinin yüksek fiyatlarla ihale edilmesi,

nedenleriyle kamu zararına sebep olduğu iddialarına ilişkin olarak dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda;

a) Bahse konu işte all risk sigortasının işin süresi kadar yapıldığı ve genişletilmiş bakım devresinin de içinde olduğu ve verilen süre uzatımı içinde sigorta kapsamına giren herhangi bir olumsuz olay yaşanmadan işler tamamlanmış olduğundan,

b) Yüklenici tarafından idareye sunulan teknik personel taahhütnamelerinde isimleri verilen teknik personelin, part time olarak, ayda 7 gün çalışma karşılığında 200 TL'ye çalışacağı taahhüt edilmiş olup, bu uygulama idare tarafından da kabul edilmiş olduğundan ve bu husus sözleşme ile de hüküm altına alındığından,

c) Bahse konu işin birim fiyat teklif mektubunda 17'nci kalemde belirtilen (3*50*50 gri bazalt temini, nakli ve sıcak döşeme işçiliği, miktarı = 10 m²) teklife ilişkin gerçekleşen imalatın 7,72 m² olduğu, bahse konu kalemde yapılan hatadan dolayı ne yükleniciye ne de herhangi bir firmaya avantaj sağlandığı, kaldı ki ihaleye sadece bir firmanın katıldığı görüldüğünden,

d) Savunmalarda da belirtildiği üzere, söz konusu işin yaklaşık maliyet hesabı yapılırken belli metrajlar üzerinden teklif alınan kalemlerde, daha sonra yapılan değerlendirmeler ve kontroller sonucunda metraj değişikliklerine gidilmiş, ancak yapılan metraj değişikliklerinde yaklaşık maliyet için alınan tekliflerdeki birim fiyatlar aynen kullanılmıştır. Nitekim yaklaşık maliyet hesabında imalat kalemlerinin boyutlarına göre değil birim ölçülerine göre fiyat saptaması yapılmakta olup; yaklaşık maliyet tutanağında ise birim fiyatları saptanan imalatların yapılacak miktarları ile birim fiyatları çarpılarak yaklaşık maliyet bulunmaktadır.

Dolayısıyla yaklaşık maliyet birim fiyat araştırması ile yaklaşık maliyet tutanağındaki imalat tutarının maliyeti arasındaki fark kamu zararına yol açmadığından,

e) İşe ilişkin birim fiyat teklifinin 23 no.lu kalemi "10x15x50 gri bazalt bordür temini, nakli ve sıcak döşeme işçiliği", 24 no.lu kalemi "10x15x50 cm boyutlarında bazalt bordür döşeme işçiliği", 25 no.lu kalemi ise "10x20x50 cm boyutlarında bazalt bordür döşeme işçiliği" olup, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı fiyat analizinde ya da diğer analizlerde bahse konu kalemler yer almamaktadır. Her ne kadar Denetçi, 23 no.lu iş kalemi ile Bayındırlık Bakanlığı birim fiyat analizinde yer alan 26.222 poz numaralı "10x20x70 cm boyutlarında andezit bordür temini ve yerine döşenmesi" işinin malzeme dışında aynı olduğunu, bu nedenle bahse konu poza ilişkin işçilik ve kullanılacak harcın aynısının 23 no.lu iş kaleminde de kullanılması gerektiğini ve iki taşla ilişkin işçilik analizlerinin de paralellik gösterdiğini belirtmiş ise de; iki analizde kullanılan malzemeler birbirinden farklı olup, aynı amaçla kullanılsalar bile birbirinden farklı imalat aşamaları bulunmaktadır. Bu durum da, her iki taşla yapılan imalatlarda harç oranını ve bileşimini etkilemektedir. Kaldı ki, resmi bir birim fiyat analizinin olmadığı bu tür durumlarda Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesi' nin 20'inci maddesinde yer alan analiz ve rayiçlerin kullanılarak birim fiyatın tespit edilmesi gerekmekte olup, alternatif bir analiz yapması mümkün görülmemektedir. Anılan gerekçelerle birim fiyat mektubundaki 23, 24 ve 25 no.lu iş kalemlerinde kamu zararına yol açılmadığı düşünüldüğünden,

konu hakkında ilişilecek bir husus bulunmadığına oy birliğiyle karar verildi.