

**işin acili yetine binaen
birim fiyatlar ve işin
mahiyetinde bir değişiklik
yapılmadan, ödeme takvimini
düzenleyen şartname
maddesinin ihale tarihinden
dört ay sonra değiştirildiği,
anılan Yasanın *maddesi
uyarınca şartname ve
eklerinde değişiklik
yapılmayacağını
Bakanlığınızca yaptırılan
inceleme ile anlaşıldığı**

T.C.

BAYINDIRLIK VE İSKAN BAKANLIĞI

Yüksek Fen Kurulu Başkanlığı

ANKARA

**SAYI
191
2002**

:B.09.0.YFK.0.00.00.00/

6-5/

12 ŞUBAT

KONU : Görüş İstemi.

...BAKANLIGINA

İLGİ: a) 08.01.2002 tarih ve... 46027sayılı yazınız.

21. b) 21.01.2002 tarih ve 6-5/82 sayılı yazımız.

22. c) 30.01.2002 tarih ve... 45125 sayılı yazınız.

23. d) Müteahhit firmanın... tarihsiz dilekçesi.

İlgi (a) yazınızda, ...'ce imar planı yapımı ve revizyonu işinin 2886 sayılı Yasanın 51/i maddesine göre ihale edildiği, daha sonra işin acili yetine binaen birim fiyatlar ve işin mahiyetinde bir değişiklik yapılmadan, ödeme takvimini düzenleyen şartname maddesinin ihale tarihinden dört ay sonra değiştirildiği, anılan Yasanın 19.maddesi uyarınca şartname ve eklerinde değişiklik yapılmayacağına Bakanlığınızca yaptırılan inceleme ile anlaşıldığı, söz konusu madde hükmüne aykırı olan işlemin yok hükmünde olduğu ve bu işlemin her zaman geri alınabileceği, dolayısıyla ilk şartnameye uygun olarak ihale işlemlerinin sonuçlandırabildiğinin değerlendirildiği belirtilerek, konu hakkında Bakanlığımız görüşünün bildirilmesi istenilmiş, bu istem üzerine ilgi (b) yazımız ile gerekli olan belgelerin örneklerinin gönderilmesi istenilmiş ve ilgi (c) yazınızla istenilen belgelerin gönderildiği anlaşılmıştır. Bu arada söz konusu işi taahhüt eden müteahhit firmanın ilgi (d) dilekçesinde bazı belgelerin sunulduğu da görülmüştür.

Konu Yüksek Fen Kurulu'nda incelenmiştir.

Bakanlığınızca yaptırılan incelemeye gerekçe olan 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun şartname ve eklerinde değişiklik halinde ilana ilişkin 19 maddesinde "İlan yapıldıktan sonra şartname ve eklerinde değişiklik yapılamaz. Değişiklik yapılması zorunlu olursa bunu gerektiren sebep ve zorunluluklar bir tutanakla tespit edilerek önceki ilanlar geçersiz sayılır ve iş yeniden aynı şekilde ilan olunur" hükmü bulunmaktadır.

Söz konusu işin ihale usulünün dayanağı olan aynı Kanunun 551/i maddesinde "Özellikleri nedeniyle belli isteklilere yaptırılmasında yarar görülen her türlü hizmet, eğitim, araştırma, etüt ve proje, planlama. Müşavirlik, keşif harita, fotoğraf, film, baskı, sergileme. Kontrol, muayene işleri ile teknik, fikri ve güzel sanatlarla ilgili çalışmayı gerektiren diğer işler", aynı maddenin sondan bir evvel

fıkrasında "... (i) ve... bentlerinde yazılı işler için şartname düzenlenmesi, tahmini bedel tespiti, teminat alınması ve sözleşme yapılması zorunlu değildir" ve son fıkrasında "(i), ...bentlerinde yazılı işlerde Maliye Bakanlığının uygun görüşü alınır" hükümleri yer almıştır.

Diğer taraftan, Sayıştay 8.Dairesinin 24.02.1968 tarih ve 73/50 sayılı kararında; esas sözleşmeye ek olarak yapılan sözleşmelerle müteahhitler lehine hak temin edici nitelikte yapılan değişikliklerin uygun görülmediği belirtilmiştir.

İlgi (a) ve (c) yazılarınız ve eklerindeki bilgi ve belgelerden; anılan işin 2886 sayılı Yasanın 51/i maddesine

göre ihaleye çıkıldığı, bu işle ilgili idari ve teknik şartnamelerin düzenlendiği, kesin ve geçici teminat alınmadığı işin muhammen bedel tespitinin belirlendiği, konusunda uzman... Firmadan teklif alındığı, 24.02.2000 tarihinde ...'ne ihale edildiği, taraflar arasında sözleşme akdedilmediği, işyerinin etaplar halinde sırasıyla 28.02.2000, 17.10.2000, 02.07.2001 ve 13.07.2001 tarihlerinde tesliminin yapıldığı, kısmı işyeri tesliminden sonra, encümen kararı ile idari şartnamede değişiklik yapılmasına gidildiği, bu değişikliğin ödeme planında sadece ödeme yüzdelerinin değiştirilmesi ile ilgili olduğu anlaşılmıştır. .

Anılan yazılar... Bakanlığı'na dağıtımli yazılmış olduğundan, bahsi geçen Yasanın 51.maddesinin son fıkrası hükmü gereği yönünden değerlendirme yapılmamıştır.

Bu durumda, 2886 sayılı Yasanın 19.maddesinin getirdiği düzenlemenin ihale ve ihale öncesi iş ve işlemlerle ilgili olduğu, bu düzenlemenin ihaleden sonraki iş ve işlemleri kapsamadığı, ödeme yüzdeleri değiştirilmesine ilişkin şartname değişikliğinin müteahhit firmaya hak temin edici nitelikte olmadığına anlaşıldığı, dolayısıyla idari şartnamenin ödeme planı ile ilgili 11.maddesinin değiştirilmesini içeren ...'nin 29.06.2000 tarih ve 967 sayılı kararının yok hükmünde sayılamayacağı görüşüne varılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.