

İşin devamı sırasına idarece gerçekleştirilmesi gereken çevre düzenleme işinin gecikmesi nedeniyle süre uzatımı

Sayıştay Temyiz Kurulu Kararı

Tut No:34670

T:27.03.2012

Duruşma talep eden dilekçiyeye duruşma gününe ilişkin tebligat yapılmasına rağmen duruşmada hazır bulunmadığı, kanuni bir vekil göndermediği ve duruşmada hazır bulunmama nedenlerini kabul edilebilir bir belge ile tevsik etmediği anlaşılmakla, dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü.

İlamın 12. maddesiyle Abdülkadir YILMAZ ve Berok Yapı İnş. Ortak Girişimi yükleniminde bulunan "Avcılar Denizköşkler sahilinde Anroşman ve Kronman inşaatı" işinde, süre uzatımının hatalı uygulandığı, gecikme cezası kesilmediği, buna bağlı olarak, fiyat farkının da hatalı ödendiği gerekçesiyle 119.278,48 TL.ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçilerden Hasan Arslantürk ile Hüseyin Tokâ€™un sorumluluğa iştiraki bulunmamaktadır.

Sayıştay Dairelerince verilen kararlara karşı Temyiz Kurulu nezdinde temyize yetkili olanlar 832 sayılı Kanununun 68. maddesinin (c) fıkrasının atıfta bulunduğu 63. maddesinde belirtilen daire ve makamlar ile kendilerine tazmin hükmedilmiş olan memurlardan ibaret olup bunlar arasında yer

almayan dilekçilerin işbu madde ile ilgili itirazı üzerine Kurulumuzca YAPILACAK İŞLEM OLMADIĞINA,

Konuya ilişkin olarak iki adet dilekçe bulunmaktadır. Abdurrahman Atmaca ile sorumluluğa iştiraki bulunmayan Hasan Arslantürk ve Hüseyin Tok tarafından imzalanan dilekçede özetle;

24. a) Yükleniciye 24.01.2007 tarihine kadar sehven süre verilmiş olduğunu, ancak yüklenicinin kendisine verilen anroşman imalatının tamamı olan 1+700 metrelik imalat işini, 26.12.2006 tarihinde bitirmiş olduğunu, yüklenici yapabileceği işlerini tamamlamış bulunduğu ve kendisine (Anroşman arkası toprak dolgusu tamamlandıktan sonra yapılabilecek) ilave iş verilmediğinden 23.01.2007 tarihli dilekçesiyle Kısmi Geçici Kabul talep ettiğini, Yüklenici işi süre uzatım olurunda fazla süre verilmesine rağmen zamanında önce bitirdiğinden dolayı işin gecikmesi bulunmadığını,

25. b) Denetçi sorgusunda; 13.07.2007 günlük süre uzatım kararıyla 40 günlük sürenin 30.07.2007 tarihine değil 01.04.2007 tarihine eklenmesi gerektiği ifade edildiğini,

Söz konusu işin keşif artışı kapsamında yaptırılmış olan kronman betonu ve çevre tanzimi imalatlarının sağlıklı belirlenebilmesi için deniz içine yapılan anroşman ile kıyı arasında oluşan boşluğun doldurulması gerektiğini, doldurma işleminin Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Çevre Koruma ve Kontrol Daire Başkanlığı Çevre Koruma ve Kontrol Müdürlüğü'nce yaptırıldığını, bu tarihe kadar yükleniciye söz konusu alanda kronman betonu ve çevre düzenlemesi imalatı yaptırmanın teknik olarak mümkün bulunmadığını,

Yüklenicinin imalatın yapılabileceği tarihten önce 22.06.2007 tarih, 5893 sayılı dilekçe ve 26.06.2007 tarih 6010 sayılı dilekçesiyle "Kronman imalatının" yapılabilmesi için ek keşif ve ek süre verilmesini talep ettiğini,

Müdürlüklerince keşif artışı dosyası tanzim edildiğini, 13.07.2007 tarih (511-2006/45) 6010 sayılı başkanlık makamı oluru ile onaylandığını ve söz konusu olurun Mali Hizmetler Daire Başkanlığına havale edildiğini, Mali Hizmetler Daire Başkanlığı'nca keşif artışı ile ilgili ödeneğin ayrıldığına dair 23.07.2007 tarih 7582 sayılı yazı ile müdürlüğümüze gönderildiğini, ödeneğin ayrıldığı hususunu resmi tebligat süresi içerisinde 30.07.2007 tarihinde müteahhide bildirildiğini, bu sebeple tebliğ tarihi olan 30.07.2007 tarihine keşif artışından kaynaklanan 40 gün süre ilave edilerek süre sonu tarihi 08.09.2007 olarak belirlendiğini,

Sayıştay Başkanlığı 7. Dairesinin 01.07.1993 gün 7382 tutanak sayılı kararında ilave keşif için ek süre verilirken; çalışılmayan dönemin atlanabileceği, ilave işlerinin yükleniciye tebliğ tarihinden itibaren verilebileceği ve verilecek sürenin bağımsız olarak hesaplanabileceği; hüküm altına alınmış olduğu, ifade edilerek tazmin hükmünün kaldırılması istenmiştir.

Abdurrahman Atmaca ile sorumluluğa iştiraki bulunmayan Hüseyin Tok tarafından imzalanan dilekçede özetle;

Avcılar Denizköşkler Sahilinde Anroşman ve Kronman İnşaatı işinde 10.05.2006 tarihinde yükleniciye yer teslimi yapıldığını, Ancak görülen lüzum üzerine ihale edilen kronman imalatından vazgeçilerek, bunun yerine mevcut anroşman yapım işinin 1 + 190 ile 1+700 metreler arasında uzatılmasına karar verildiğini, ek proje ve yeniden vaziyet planının yapılması zorunluluğu doğduğunu, bu işlemler için ek süreye ihtiyaç duyulduğunu,

Bu işlerin imalatına hazırlanması için geçen süre için yüklenici firmaca süre uzatımı talebi geldiğini, bu imalatların yapımına başlanması için, harcama yetkilisi de dâhil, yetkililerin olurunun alınması gerektiğini,

05.01.2007 tarihli süre uzatımı kararıyla ek proje ve yeni

vaziyet planlamasından kaynaklanan imalatlara yönelik süre için 60 günlük süre uzatımı verilmesi kararlaştırıldığını, bu ek süreyle birlikte sözleşme gereği olarak belirlenen iş bitim tarihinin 24.01.2007 olarak belirlendiğini,

İlamda verilen kararların kaynağını teşkil eden 1 no.lu yani 60 günlük süre uzatımı kararının başlangıç tarihi olarak sözleşmedeki iş bitim tarihi olan 26.11.2006'nin baz alınması yerine son hakediş tespit tarihi olan 01.11.2006'nin alınması gerekmediğini, bu süre uzatımı kararının tespit hakedişinin yapıldığı tarihteki ödenekle bir ilgisinin bulunmadığı gibi, süre uzatım kararında da açıkça görüleceği üzere iş değişikliği ile ilgili olarak yapılması zorunlu ve gerekli olan ek proje ve vaziyet planının hazırlanmasından kaynaklanan gecikme nedeniyle verildiğinin görüldüğünü, bu sebeple 25 günlük fazladan süre uzatımı verilmediğini, ek proje ve vaziyet planı değişikliklerinin tamamlanıp yükleniciye teslim tarihinin 26.11.2006 olduğu, bu durumda yüklenici için işe başlama tarihinin teslimi takip eden gün olduğunu,

İkinci süre uzatımına konu olan diğer bir hususun kronman betonu ve çevre tanzimi imalatlarının sağlıklı yapılabilmesi; deniz içine yapılan anroşman ile kıyı arasında oluşan boşluğun doldurulmasına bağlı olduğunu, bu dolgu işleminin Çevre Koruma Daire Başkanlığınca yapılması gerektiğini, bunun için 4.5.2006 tarihinde Çevre Koruma Daire Başkanlığına yazıldığını, Çevre Koruma Daire Başkanlığının, söz konusu imalatları gerçekleştirme prosedürünün zaman alması nedeniyle talepleri ile ilgili olarak 30.07.2007 tarihinde netice alınabildiğini, yüklenicinin süre uzatımı talebinin de ancak 25.02.2008 tarihinde resmen onaylanabildiğini,

Kronman betonu ve çevre tanzim imalatlarının sağlıklı belirlenebilmesi için deniz içine yapılan anroşman ile kıyı arasındaki boşluğun doldurulması gerektiğini, bu işlemler Çevre Koruma Daire Başkanlığınca, İHALE USULÜ ile yapıldığını, İhale kapsamında bu işlerin yapılması 04.05.2006 tarihinde Çevre Koruma Dairesi'ne yazıldığını ancak yapılması gereken

işin zamanında ihale edilemediğini ve tamamlanamadığını belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını istemişlerdir.

Tazmin konusu olayda iki adet süre uzatımı bulunmaktadır. Bunlardan ilki 05.01.2007 tarihli süre uzatımı kararıdır. Bu kararda kronman imalatından vazgeçilerek, mevcut anroşmanın 1+190 ile 1+700 metreler arasında uzatılmasına karar verilmiş ve ek proje, vaziyet planlarının hazırlanması gibi nedenlerle süre uzatım ihtiyacı duyulmuştur. Dilekçede belirtildiği üzere ek proje ve vaziyet planı değişikliklerinin yükleniciye teslim tarihi 26.11.2006 olduğundan, verilen ilave süre bu tarihten itibaren başlamalıdır.

İkinci süre uzatımına ilişkin olarak ise, kronman betonu ve çevre tanzimi imalatlarının sağlıklı yapılabilmesi deniz içine yapılan anroşman ile kıyı arasında oluşan boşluğun doldurulmasına bağlı olup, bu dolgu işleminin Çevre Koruma Daire Başkanlığınca yapılması için 4.5.2006 tarihinde Çevre Koruma Daire Başkanlığına yazı yazılmış ve Çevre Koruma Daire Başkanlığınca dolgu işleminin yapılmasından sonra kronman betonu ve çevre tanzimi imalatları yapılabilmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 844 sayılı ilamın 12. maddesiyle verilen tazmin hükmünün KALDIRILMASINA,

Karar verildiği 27.03.2012 tarih ve 34670 sayılı tutanakta yazılı olmakla iş bu ilam tazmin kılındı