

İşin kusurlu veya sözleşmeye aykırı yapıldığının tespiti halinde idare kusur ehemmiyeti haiz değil ise yükleniciden işin düzeltilmesini veya bedelden indirim yapılması isteyebilir, şayet kusur önemli ise Sözleşmeyi fesih edebilir, Söz konusu kusurlarda yüklenicinin taksiri var ise zarar ve ziyanının giderilmesini isteyebileceği, hakkında

Karar

-KARAR-

Yargıtay 15. HD

E: 2005/3867

K: 2006/3594

T: 18.06.2003

Dava, Borçlar Yasası'nın 355 ve devamı maddelerinde tanımlanan eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedeli olarak ödenen paranın tekrar iadesi, karşı dava ise, bakiye iş bedeli alacak istemine ilişkindir.

Yerel mahkemede görülen davanın yapılan açık yargılaması sonucunda davanın reddine karar verilmiş, hüküm taraflarca temyiz olunmuştur.

Eser sözleşmeleri taraflara karşılıklı haklar ve borçlar yükleyen bir iş görme akdidir. Yüklenici, yapımını üslendiği eseri fen ve sanat kurallarına ve amaca uygun olarak imal edip iş sahibine teslim etmekle, iş sahibi de teslim aldığı eserin bedelini ödemekle yükümlüdürler.

Dava konusu somut olayda, davacı ve karşı davalı İdare iş sahibi, davalı ve karşı davalı â€|yüklenicidir. Yanlar arasında 16.04.2003 tarihli sözleşme düzenlenmiş, davalı ve karşı davacı yüklenici, davacı ve karşı davalı hastanede sunulan sağlık hizmetlerinin en iyi şekilde verilebilmesi, gelir ve giderlerin izlenebilmesi, gelir kaçaklarının önlenmesi, kaynakların doğru yönlendirilmesi, hastane yönetimine bilgi sağlanması amacıyla hastanede tam otomasyon bilgisayar sisteminin kurulması işinin yapımını üstlenmiş, toplam iş bedeli 47.560.000.000 TL olarak kararlaştırılmış, yüklenici edimini önemli oranda ifa etmiştir.

Sözleşmenin 7. maddesinin 1. fıkrası, yine sözleşmenin 10. maddesinin 2. fıkrası uyarınca İdarece program kabul edilmiş, sözleşme feshedilmiş, bu davada iş sahibi İdare ödenen bedelin tahsilini, birleştirilen dosyada ise yüklenici bakiye iş bedelini istemişlerdir.

Tarafların iddia ve savunmaları gözetildiğinde, uyuşmazlığın temeli, eserin reddini gerektirir maddi ve hukuki olguların

bulu nup bulunmadığı noktasında toplanmaktadır.

Yerel mahkemede yapılan yargılama sürecinde tarafların gös - terdikleri kanıtlar toplanmış, tanıklar dinlenmiş ancak teknik yönden bilirkişi incelemesi yapılmadan sonuca gidilmiştir.

Borçlar Yasası'nın 360. maddesi uyarınca yapılan şey, iş sa - hibinin kullanamayacağı ve nısfet kaidesine göre kabule ic bar edilemeyeceği derecede kusurlu veya mukavele şartları na muhalif olursa, iş sahibi o şeyi kabulden imtina edebilir; bu hususta müteahhidin taksiri bulunursa zarar ve ziyan da iste - yebilir. İşin kusurlu olması veya mukaveleye muhalif bulunması yukarıdaki derecede ehemmiyeti haiz değil ise, iş sahibi işin kıymetinin noksanı nispetinde fiyatı tenzil ve eğer o işin ıslahı büyük bir masrafı mucip değil ise, müteahhidi tamire mecbur edebilir. Bu hususta müteahhidin taksiri varsa iş sahibi zarar ve ziyan da isteyebilir.

Mahkemece yukarıdan beri yapılan açıklamalar çerçevesinde araştırma ve inceleme yapılmaması isabetli olmamıştır. 0 hal - de yapılması gereken iş, iki bilgisayar mühendisi teknik bilirkişi, hukuki yorum ve nitelendirmede yardımcı olmak üzere bir de hukukçu bilirkişi tayin edilip, oluşturulacak bu bilirkişi heyeye tiyle birlikte yerinde keşif yapılarak az yukarıda belirtilen ilke ler kapsamında araştırma ve inceleme yapılarak gerçek durum her türlü tereddüt ve kuşkudan uzak bir şekilde saptanmalı, ha sıl olacak sonuç dairesinde işlem yapılmalıdır.

Açıklanan olgular gözden uzak tutularak eksik araştırma ve in - celeme sonucu davanın reddine karar verilmesi doğru olma mış, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

Sonuç: Yukarıda yazılı nedenlerle kararın (bozulmasına),ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalı-karşı davacıya geri verilmesine, 14.06.2006 gününde oybirliğiyle ka rar verildi.