

İşin Teknik Şartnamesine ve Projesine uygun olmayan imalatlar yapılması, sözleşme bedeli ile ... İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye ihale edilen ... Merkez Hükümet Konağı İkmal İnşaatı işinde, işin Teknik Şartnamesine ve Projesine uygun olmayan imalatlar yapılması nedeniyle ... TL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Temyiz Kurulu, 42866/44178, T. 7.3.2018

KONU: İşin Teknik Şartnamesine ve Projesine uygun olmayan imalatlar yapılması.

3- 291 sayılı İlamın 18. maddesiyle; ... TL sözleşme bedeli ile ... İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye ihale edilen ... Merkez Hükümet Konağı İkmal İnşaatı işinde, işin Teknik Şartnamesine ve Projesine uygun olmayan imalatlar yapılması nedeniyle ... TL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

İlamda Harcama Yetkilisi sıfatıyla sorumlu tutulan ...'nın temyiz dilekçesinde özetle;

Temyize konu 18. maddede kamu zararı oluşmadığına ilişkin Yüklenici Firma ... İnşaat San. ve Ticaret A.Ş. tarafından yapılan açıklamalar (5, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 19, 20, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33. maddeler) maddeler halinde ve tüm ekli belgeleri ile temyiz talebi ekinde sunulduğunu, ilamın 18. maddesinde kamu zararı oluşmadığını, kamu zararı oluşmaması nedeni ile Daire tarafından tarafına çıkarılmış olan toplam KDV dahil ... TL lik kamu zararı hükmünün kaldırılmasını arz ve talep etmiş ve kendisi ile birlikte ahiz ... İnşaat San. ve Ticaret A.Ş.'nin mürafaalı olarak duruşmaya katılma taleplerinin bulunduğunu bildirmiştir.

Fer'i müdahilin, tazmin hükmünün kaldırılması için temyiz talebinde bulunduğu ve duruşmaya katılmak istediğine dair dilekçesi de mevcuttur.

Başsavcılık mütalaasında;

"İlamın 18' inci maddesi ile ilgili olarak 11.08.2017 tarihli dilekçesinde ilgili özetle;

Sorgu üzerine verdiği savunmasında ve 1'inci Dairede yapılan yargılama sırasında yaptığı savunma da ileri sürdüğü hususları tekrarlamış, ... Merkez Hükümet Konağı İkmal İnşaatı İşi ile ilgili olarak işin teknik şartnamesine ve projesine uygun olmayan imalatlar yapılması gerekçesi ile verilen ... TL. tutarında ki tazmin hükmünün doğru olmadığını, yapılan

tespitlerin ve değerlendirmelerin hatalı olduğunu ileri sürülerek, tazmin hükmünün kaldırılması talebinde bulunmuştur.

Temyiz talebi yerinde değildir. Çünkü ileri sürülen hususların tamamı İlamda karşılanmıştır.

Bu nedenlerle temyiz talebinin reddi ile tazmin hükmünün tasdikine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.”

denilmiştir.

Harcama Yetkilisi ... duruşma sırasında; kendisinin Mali Hizmetler Müdür vekili olduğunu, teknik eleman olmadığını, İlama konu edilen yapım işinde eksik ve kusurlu yapılan imalatları kendisinin tespit etmesinin mümkün olmadığını, bu sebeple sorumlu olmadığını ifade etmiştir.

Savcı duruşma sırasında; temyiz talebinin reddi ile tazmin hükmünün tasdikine karar verilmesinin uygun olacağına ilişkin görüş bildirmiştir.

Duruşma talebinde bulunan Sorumlu Harcama Yetkilisi ..., Ahiz ... İnşaat San. ve Ticaret A.Ş. temsilcisi (... , ..., Avukat ...) ile Sayıştay Savcısının sözlü açıklamalarının dinlenmesinden ve dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra,

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

10.12.2013 tarihinde ... TL sözleşme bedeli ile ... İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.' ne ihale edilen ... Merkez Hükümet Konağı İkmal İnşaatı işinde, işin Teknik Şartnamesine ve Projesine uygun olmayan imalatlar yapıldığı görülmüştür.

Sorumluluk itirazına ilişkin olarak;

Harcama Yetkilisi ... duruşma sırasında; kendisinin Mali Hizmetler Müdür vekili olduğunu, teknik eleman olmadığını, İlama konu edilen yapım işinde eksik ve kusurlu yapılan imalatları kendisinin tespit etmesinin mümkün olmadığını, bu sebeple sorumlu olmadığını ifade etmiştir.

Kamu zararı ile ilgili olarak verilen Sayıştay Genel Kurulunun 14.6.2007 tarih 5189/1 sayılı Kararında sorumluluk hukuku bakımından kamu görevlileri için 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunundan önce kusursuz sorumluluk (objektif) ilkesinin geçerli olduğu, 5018 sayılı Kanunla bu ilkeden vazgeçilip kusur sorumluluğu (sübjektif) ilkesinin benimsendiği, işlemlerin tek başına mevzuata aykırı olmasının, bu işlemleri yapan kamu görevlilerinin sorumlu tutulmaları için yeterli olmadığı belirtilmiştir. Başka bir ifadeyle, eskiden bir işlemin mevzuata aykırı olması tazmin hükmü vermek için yeterli iken, 5018 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra, mevzuata aykırılığın yanı sıra kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinin varlığının da ispatlanmasının gerekli olacağı ifade edilmiştir.

Bu doğrultuda, 5018 sayılı Kanuna göre mali sorumluluğun oluşabilmesi için;

- Kamu görevlilerininin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem, eylem bulunmalıdır.
- Ortada bir kamu zararı olmalıdır.
- Mevzuata aykırı karar, işlem ve eylemle zarar arasında bir illiyet olmalıdır.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun "Harcama yetkisi ve yetkilisi" başlıklı 31. maddesinde,

"Bütçeyle ödenek tahsis edilen her bir harcama biriminin en üst yöneticisi harcama yetkilisidir." denilip "Harcama talimatı ve sorumluluk" başlıklı 32. maddesinde ise,

"Bütçelerden harcama yapılabilmesi, harcama yetkilisinin harcama talimatı vermesiyle mümkündür. Harcama talimatlarında hizmet gerekçesi, yapılacak işin konusu ve tutarı, süresi, kullanılabilir ödeneği, gerçekleştirme usulü ile gerçekleştirmeyle görevli olanlara ilişkin bilgiler yer alır.

Harcama yetkilileri, harcama talimatlarınının bütçe ilke ve esaslarına, kanun, tüzük ve yönetmelikler ile diğer mevzuata uygun olmasından, ödeneklerin etkili, ekonomik ve verimli kullanılmasından ve bu Kanun çerçevesinde yapmaları gereken diğer işlemlerden sorumludur."

hükmü yer almaktadır.

14.06.2007 tarih ve 5189/1 sayılı Sayıştay Genel Kurul Kararının "a) Harcama Yetkililerinin Genel Sorumluluğu" başlıklı bölümünde,

"... bütçeden yapılacak harcamalar konusunda 5018 sayılı Kanunda öngörülen harcama sürecinde tek ve tam yetkili olan, giderin yapılmasına karar vermekten ödeme aşamasına kadar tüm işlemleri emir ve talimatı çerçevesinde yürüten ve maiyetindekileri ve onların eylem ve işlemlerini gözetmek ve denetlemekle yükümlü olan harcama yetkilisinin, Sayıştaya karşı hesap verme konusunda tam ve doğrudan sorumlu olduğu anlaşılmaktadır.

Bu nedenle, harcama yetkililerinin, harcama talimatlarının ve buna konu olan harcamaların bütçe ilke ve esaslarına, kanun, tüzük ve yönetmelikler ile diğer mevzuata uygunluğundan sorumlu olduklarına oybirliğiyle,..."

denilmektedir.

Öte yandan 5018 sayılı Kanunun "Giderin gerçekleştirilmesi" başlıklı 33. maddesinde,

"Bütçelerden bir giderin yapılabilmesi için iş, mal veya hizmetin belirlenmiş usul ve esaslara uygun olarak alındığının

veya gerçekleştirildiğinin, görevlendirilmiş kişi veya komisyonlarca onaylanması ve gerçekleştirme belgelerinin düzenlenmiş olması gerekir. Giderlerin gerçekleştirilmesi; harcama yetkililerince belirlenen görevli tarafından düzenlenen ödeme emri belgesinin harcama yetkilisince imzalanması ve tutarın hak sahibine ödenmesiyle tamamlanır.

Gerçekleştirme görevlileri, harcama talimatı üzerine; işin yaptırılması, mal veya hizmetin alınması, teslim almaya ilişkin işlemlerin yapılması, belgelendirilmesi ve ödeme için gerekli belgelerin hazırlanması görevlerini yürütürler.

Elektronik ortamda oluşturulan ortak bir veri tabanından yararlanmak suretiyle yapılacak harcamalarda, veri giriş işlemleri gerçekleştirme görevi sayılır. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin esas ve usller Maliye Bakanlığınca belirlenir.

Gerçekleştirme görevlileri, bu Kanun çerçevesinde yapmaları gereken iş ve işlemlerden sorumludurlar.”

Hükmü yer almaktadır.

Benzer Şekilde 14.06.2007 tarih ve 5189/1 sayılı Sayıştay Genel Kurul Kararının “deme Emri Belgesini Dzenlemekle Görevlendirilen Gerçekleştirme Görevlisinin Sorumluluğu” başlıklı bölümünde:

“5018 sayılı Kanununun 33’üncü maddesinin birinci fıkrası hükmü

uyarınca ödeme emri belgesi, harcama yetkilisi tarafından belirlenen bir görevli tarafından düzenlenecektir.

Ödeme emri belgesi tek başına mali bir işlem sayılmamakla birlikte taahhüt ve tahakkuk aşamalarından sonra ödeme aşamasına geçilmesine esas teşkil etmektedir.

31.12.2005 tarihli ve 26040 sayılı 3. mükerrer Resmî Gazete'de yayımlanan İç Kontrol ve Ön Mali Kontrole İlişkin Usul ve Esasların 12 ve 13'üncü maddelerinde ödeme emri belgesi düzenleme görevi, ön mali kontrol kapsamında ele alınmakta ve "kontrol edilmiş ve uygun görülmüştür" şerhi çerçevesinde değerlendirilmektedir.

Aynı esaslarda belirtildiği üzere, harcama yetkilileri, yardımcıları veya hiyerarşik olarak kendisine en yakın üst kademe yöneticileri arasından bir veya daha fazla sayıda gerçekleştirme görevlisini ödeme emri belgesi düzenlemekle görevlendirecek, ödeme emri belgesini düzenlemekle görevlendirilen gerçekleştirme görevlileri de, ödeme emri belgesi ve eki belgeler üzerinde ön malî kontrol yapacaklardır. Bu nedenle ödeme emri belgesini düzenleyen gerçekleştirme görevlisinin yaptığı işlemler nedeniyle sorumluluk üstlenmesi tabiidir.

Ayrıca, harcama birimlerinde süreç kontrolü yapılarak her bir işlem daha önceki işlemlerin kontrolünü içerecek şekilde tasarlanıp uygulanacak, mali işlemlerin yürütülmesinde görev alanlar, yapacakları işlemde önceki işlemleri de kontrol edeceklerdir. Bu bağlamda ödeme emri belgesini düzenlemekle görevlendirilen gerçekleştirme görevlileri de, ödeme emri

belgesi ve eki belgeler üzerinde ön mali kontrol yaparak, ödeme emri belgesi üzerine "Kontrol edilmiş ve uygun görülmüştür" şerhi düşüp imzalayacaklardır. Bu nedenle ödeme emri belgesini düzenleyen görevli, gerçekleştirme belgelerinin ödeme emri belgesine doğru aktarılması yanında, düzenlediği belge ile birlikte harcama sürecindeki diğer belgelerin doğruluğundan ve mevzuata uygunluğundan da sorumludur.

Yapılan bu açıklamalara göre, aslî bir gerçekleştirme belgesi olan ödeme emri belgesini düzenleyen sıfatıyla imzalayan gerçekleştirme görevlisinin, düzenlediği belge ile birlikte harcama sürecindeki diğer belgelerin doğruluğundan ve mevzuata uygunluğundan harcama yetkilisi ile birlikte sorumlu tutulması gerektiğine çoğunlukla,"

Denilmektedir.

Buna göre kamu zararının kişiler açısından gerçekleşebilmesi için kusur sorumluluğu ilkesi benimsenmiş olup bu bakımdan zararın kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda oluşması bir başka ifadeyle illiyet bağının bulunması gerekmektedir.

Bu açıklamalar doğrultusunda ilamı değerlendirdiğimizde; ilamda, düzenlenen ödeme emri belgesinde imzası bulunan ve ödeme emrine ekli evraklar üzerinden ilam konusu edilen kusurlu ve eksik imalatları tespit etmesi mümkün olmayan harcama yetkilisinin ve gerçekleştirme görevlisinin de sorumlu olarak tayin edildiği görülmüştür.

Fakat yukarıda açıklanan nedenlerle; bütçe ilke ve esaslarına, kanun, tüzük ve yönetmelikler ile diğer mevzuata aykırı harcama talimatı olmayan, hatalı işleme yönelik bir evrak düzenlemeyen, ödeme emri belgesi üzerinde kontrol işlemi yapma görevi bulunmayan, böyle bir görevi bulunsa bile, kusurlu ve eksik imalatı ödeme emri belgesi ve eki belgelerden tespit etme imkânı bulunmayan harcama yetkilisi ve gerçekleştirme görevlisinin sorumlu tutulması mümkün değildir.

İlam hükmünün esası ile ilgili olarak;

Denetçinin sorgusuna dayanak olan, ... Merkez Hükümet Konağı İkmal İnşaatı iş mahallinde işin kontrol teşkilatı ile birlikte yapılan fiili fiziki inceleme sonucunu gösteren ve görevli Teknik Heyetin imzaladığı 15.09.2015 tarihli tespit tutanağında, İlamda tazmin hükmedilen tutara ilişkin olarak;

1- (Tutanak no: 5) İhale dokümanı eki Uygulama Projesi (MSB.851/1 pozlu imalat tarifi) gereğince 15 x 15 cm ebatlarında boyalı galvaniz saçtan yağmur iniş borusu yapılması gerekirken fiilen 7 x 10 cm ebatlı borunun kullanıldığı,

2- (Tutanak no: 6) İhale dokümanı eki Mahal Listesinde gösterilen tüm mahallere Uygulama Proje Çeşitli Detaylar Paftasında yapım detayı gösterilen (duvar kenarlarına alçı panel olacak şekilde) Alçı Panel Asma Tavanlı Taş Yünü Asma Tavan İmalatı yapılması yerine tüm mahallerin Taş Yünü Asma Tavan imalatı yapıldığı,

3- (Tutanak no: 7) İhale dokümanı eki Uygulama Projesi gereğince tüm ıslak zeminler (Milli Eğitim yemekhane alt zemin kat dahil) mahallerinde alüminyum asma tavanların yerden 3,60 metre yüksekliğinde yapılması gerektiği halde bu imalatın fiilen zeminden 3,07 metre yüksekliğinde yapıldığı, (50 cm'lik kısmın seramik + seramik altı sıva ameliyesinin eksik tatbik edildiği)

4- (Tutanak no: 8) İhale dokümanı eki Uygulama Projesi gereğince taşıyıcı asma tavan yapılan tüm mahallerde zeminden 3,60 metre yüksekliğinde imal edilmesi gereken asma tavanların üzerine 30 cm sıva imalatı ile birlikte 3,90 cm yüksekliğinde yapılması gerekirken (çeşitli nedenlerle asma tavan yüksekliklerinin düşük tutulması nedeniyle) zeminden fiilen ortalama 3,30 metre (3,10 metre; 3,20 metre; 3,34 metre) yüksekliğinde tatbik edildiği, (60 cm'lik yüksekliğe sıva+satenalçı+boya ameliyelerinin eksik tatbik edildiği)

5- (Tutanak no: 9) İhale dokümanı eki Uygulama Projesi gereğince Milli Eğitim Bloğu alt zemin kat alüminyum asma tavan yapılan tüm mahallerde zeminden 3,60 metre yüksekliğinde imal edilmesi gereken asma tavanların zeminden fiilen ortalama 3,10 metre yüksekliğinde tatbik edildiği, (50 cm'lik yüksekliğe seramik+seramik altı sıva ameliyelerinin eksik tatbik edildiği)

6- (Tutanak no: 10) İhale dokümanı eki Uygulama Projesi gereğince Milli Eğitim Bloğu 5. Kat yemekhane ve yemekhane servis mahallerinde projesine göre zeminden 3,28 metre yükseklikten montajı yapılması gereken asma tavanın 2,74 metre yükseklikte yapıldığı, (54 cm+ 30 cm asma tavan üzeri olmak üzere 84 cm'lik yüksekliğe sıva+satenalçı+boya ameliyelerinin eksik tatbik edildiği)

7- (Tutanak no: 14) İhale dokümanı eki Uygulama Projesi gereğince ıslak zeminlerde yapılması gereken MSB.922/A poz numaralı imalata esas laminant bölme ve kapı imalatlarının 199 cm yüksekliğinde, 13 mm kalınlığında olması gerekirken fiilen bu imalatların 184 cm yüksekliğinde ve 12,30 mm kalınlığında yapıldığı,

8- (Tutanak no: 15) İhale dokümanı eki Uygulama Projesi/Mahal Listesi (fen ve sanat kuralları gereğince) gereğince sıva ve beyaz kireç badana tatbik edilmesi gereken kalkan duvarları, baca içleri, şaftlara bu imalatın uygulanmadığı,

9- (Tutanak no: 19) İhale dokümanı eki Uygulama Projesi gereğince konferans salonu duvarlarının tavana kadar 19 mm meşe kaplama lambri imalatı yapılması gerekirken 13 mm kalınlığında 110 cm yüksekliğinde yapıldığı; diğer kısımların delikli alçı duvar kaplaması ile kaplandığı,

10- (Tutanak no: 20) İhale dokümanı eki Uygulama Projesi/Mahal Listesi gereğince havalandırma tesisatı iş grubu Galvanizli Saçtan Hava Kanalı Yapılması imalatlarında kullanılan saç kalınlıklarının fiilen 261-101 pozlu imalatta 0,45 mm (en az olması gereken saç kalınlığı: 0,50 mm); 261-102 pozlu imalatta 0,45 mm (en az saç kalınlığı: 0,50 mm); 261-103 pozlu imalatta 0,63 mm (en az kalınlık değeri 0,75 mm); 261-104 pozlu imalatta 0,94 mm (en az kalınlık değeri 0,90 mm) olduğu; 261-104 pozlu imalatta kullanılan saç ölçüsü dışındakilerin şartnameyi sağlamadığı,

11- (Tutanak no: 26) İhale dokümanı eki Uygulama Projesi

Çeşitli Detaylar paftasında uygulama detayları gösterilen 19 adet ahşap bankların yapılmadığı; ayrıca uygulama detayları Çeşitli Detaylar paftasında ve elektrik çevre aydınlatma planında gösterilen 37 adet tek ve 3 adet çift konsollu galvanizli aydınlatma direkleri ve 18W-150W çevre toplam 71 adet aydınlatma armatürlerinin yapılmadığı,

12- (Tutanak no: 27) İhale dokümanı eki Uygulama Projesi (Vaziyet Planı) dipnotunun "Vaziyet planında belirtilmeyen istinat ve ihata duvarları ek pafta olan İstinat Ve İhata Detaylarına göre yapılacaktır." şeklindeki atıf gereğince istinat ve ihata duvarları götürü bedel teklifin içinde olduğu ve iş kapsamında yapılması gerektiği halde iş artışına alınarak mükerrer ödeme yapıldığı, (Ayrıca bir kısmının ikinci ihale içine alındığı halde kesinti işlemi yapılmadığı)

13- (Tutanak no: 28) İhale dokümanı eki Uygulama Projesi Vaziyet Planında (Çeşitli Detaylar Paftasında) gösterilen bekçi kulübelerinin (nizamiye; giriş kontrol binası) yapılmadığı; ayrıca nizamiye girişlerine yapılması gereken alüminyum kollu bariyer imalatlarının yapılmadığı, (Söz konusu imalatların yapımı 2. İhale kapsamına alındığı halde herhangi bir kesinti işlemi yapılmadığı)

14- (Tutanak no: 29) İş artış kapsamında bedeli ödenen kazan daireleri ve bayındırlık labrotuvar duvar mahallerinin metrajında 3,60 metre olarak hesaba dahil edilen kısımların fiilen 2,40 metre ölçüldüğü, (ayrıca aynı duvar mahallerine mahal listesi gereğince 28 mm kalınlığında ödenen kaba+ince sıvanın minha edilip yerine seramik altı tek kat sıva ödenmesi gerektiği)

15- (Tutanak no: 31) Valilik halk girişinde yer alan 20 cm yüksekliğinde bordürle çevrelenmek suretiyle yapılması gereken yükseltilmiş peyzaj alanı (ve bu alanın yalıtım ameliyesi) ile projede belirtilen oturma alanlarının yapılmadığı; bunun yerine peyzaj alanınının 2 cm kalınlığında Aksaray yaylak granitle kaplandığı,

16- (Tutanak no: 32) İhale dokümanı eki Mahal Listesi gereğince (MSB.671 Pozlu İmalat Tarifleri) 3 cm kalınlığında (30 cm + BS serbest boy) Giresun Bulancak Füme (Vizon) Granit plakların döşenmesi gerekirken fiilen bu imalatların 2 cm kalınlığında (40 cm x 40 cm) Aksaray (Yaylak) Granit kullanılarak yapıldığı,

17- (Tutanak no: 33) İhale dokümanı eki Uygulama Projesi gereğince valilik dış cephesinin 680,87 m2 lik kısmının kenetli doğal taş kaplama görüldüğü; fiilen 2295,97 m2 doğal taş kaplandığı, ancak 2 nolu iş artışı oluru ile 2174 m2 için kenetli doğal taş kaplama bedeli ödendiği,

Tespit edilmiş, söz konusu ölçümlere esas metraj ve hesap kayıtları da tutanağa eklenmiştir.

Bu hususların sorgu konusu edilmesi karşısında alınan savunmalar üzerine denetim ekibinin 28.11.2016 tarih 2016/442/17 sayılı talebi üzerine ... Valiliği İl Özel Genel Sekreterliği Yatırım ve İnşaat İşleri Müdürlüğü tarafından 28.11.2016 tarih ve 76272981-020-E.8049 sayılı onay ile bir teknik heyet oluşturulmuş ve tutanaktaki tespitlerle sınırlı olarak iş mahallinde denetim ekibiyle beraber incelemelerde bulunulmuş ve ikinci bir rapor düzenlenmiştir. Söz konusu

Teknik Komisyon Raporu üzerine denetçi tarafından yapılan inceleme sonrasında kamu zararı tutarı revize edilmiş ve yargı raporunda bu miktar ... TL olarak yer almıştır.

İlamda ise, işin projesine ve mahal listesine uygun olmayan imalatlarla ilgili tespit tutanağında yer alan hususlar; savunmalar ve Teknik Komisyon Raporu ile beraber değerlendirildiğinde;

1- (Tutanak no: 5) İhale dokümanı eki Uygulama Projesi (MSB.851/1 pozlu imalat tarifi) gereğince 15 x 15 cm ebatlarında boyalı galvaniz saçtan yağmur iniş borusu yapılması gerekirken fiilen 7 x 10 cm ebatlı borunun kullanılması sonucu ... TL kamu zararı oluştuğu,

2- (Tutanak no: 6) Uygulama Proje Çeşitli Detaylar Paftasında yapım detayı gösterilen tüm mahallerde kenarlara alçıpanel asma tavan orta bölgelere taşıyünü asma tavan yapılması gerektiği halde tamamına taşıyünü asma tavan yapılması sonucu kenar bölgelerindeki taşıyünü asma tavan yapım bedeli ile alçıpanel asma tavan bedel farkı olarak ... TL kamu zararı oluştuğu,

3- (Tutanak no: 7) İhale dokümanı eki Uygulama Projesi gereğince tüm ıslak zeminler (Milli Eğitim yemekhane alt zemin kat dahil) mahallerinde alüminyum asma tavanların yerden 3,60 metre yüksekliğinde yapılması gerektiği halde bu imalatın fiilen zeminden 3,07 metre yüksekliğinde yapılması (50 cm'lik kısmın seramik + seramik altı sıva ameliyesinin eksik tatbik edilmesi) sonucu, mimari ve statik proje uyumsuzluğundan kaynaklanmış olsa da fiilen yapılmayan imalatın bedeli

düşülmediğinden, ... TL kamu zararı oluştuğu,

4- (Tutanak no: 8) İhale dokümanı eki Uygulama Projesi gereğince taşıyünü asma tavan yapılan tüm mahallerde zeminden 3,60 metre yüksekliğinde imal edilmesi gereken asma tavanların üzerine 30 cm sıva imalatı ile birlikte 3,90 cm yüksekliğinde yapılması gerekirken (çeşitli nedenlerle asma tavan yüksekliklerinin düşük tutulması nedeniyle) zeminden fiilen ortalama 3,30 metre (3,10 metre; 3,20 metre; 3,34 metre) yüksekliğinde tatbik edilmesi (60 cm'lik yüksekliğe sıva+satena+boya ameliyelerinin eksik tatbik edilmesi) sonucu, mimari ve statik proje uyumsuzluğundan kaynaklanmış olsa da fiilen yapılmayan imalatın bedeli düşülmediğinden ... TL kamu zararı oluştuğu,

5- (Tutanak no: 9) İhale dokümanı eki Uygulama Projesi gereğince Milli Eğitim Bloğu alt zemin kat alüminyum asma tavan yapılan tüm mahallerde zeminden 3,60 metre yüksekliğinde imal edilmesi gereken asma tavanların zeminden fiilen ortalama 3,10 metre yüksekliğinde tatbik edilmesi (50 cm'lik yüksekliğe seramik+seramik altı sıva ameliyelerinin eksik tatbik edilmesi) sonucu, mimari ve statik proje uyumsuzluğundan kaynaklanmış olsa da fiilen yapılmayan imalatın bedeli düşülmediğinden, savunmalar doğrultusunda yeniden hesaplanan ... TL kamu zararı oluştuğu,

6- (Tutanak no: 10) İhale dokümanı eki Uygulama Projesi gereğince Milli Eğitim Bloğu 5. kat yemekhane ve yemekhane servis mahallerinde projesine göre zeminden 3,28 metre yükseklikten montajı yapılması gereken asma tavanın 2,74 metre yükseklikte yapılması (54 cm+ 30 cm asma tavan üzeri olmak üzere 84 cm'lik yüksekliğe sıva+satena+boya ameliyelerinin eksik tatbik edilmesi) sonucu, mimari ve statik proje

uyumsuzluğundan kaynaklanmış olsa da fiilen yapılmayan imalatın bedeli düşülmediğinden, ... TL kamu zararı oluştuğu,

7- (Tutanak no: 14) İhale dokümanı eki Uygulama Projesi gereğince ıslak zeminlerde yapılması gereken laminant bölme ve kapı imalatlarının 199 cm yüksekliğinde, 13 mm kalınlığında olması gerekirken fiilen bu imalatların 184 cm yüksekliğinde ve 12,30 mm kalınlığında yapıldığının tespiti üzerine aradaki fark tutarının kamu zararı hesabına dahil edildiği, şantiye ortamında yapıldığı iddia edilerek yükseklik ve kalınlık ölçümüne itiraz edilmekle birlikte ikinci Teknik Komisyon Raporunda da aynı ölçüm değerlerinin tespit edildiğinin görüldüğü, her iki komisyonca yapılan ölçümlerin şantiye ortamında değil, tamamlanan imalatların fiziki mahallerinde gerçekleştirildiği, savunmada 3. ek sözleşme kapsamında yapıldığı belirtilen metraj kesintisinin tuvaletlerdeki yan bölmelerin kompakt yerine seramik yapılmasına ilişkin olduğu ve aşağıdaki revize hesap tablosunun bu doğrultuda yapıldığı, öte yandan malzemedeki tolere limitlerinin -0,6 mm olduğu dikkate alındığında kalınlıktan kaynaklı -0,7 mm fark nedeniyle ilişilecek bir husus bulunmadığı, bu durumda m2 birim fiyatının değişmeyeceği ancak yükseklikten kaynaklı (199 cm – 184 cm) fark revize ... TL kamu zararı oluştuğu,

8- (Tutanak no: 15) İhale dokümanı eki Uygulama Projesi/Mahal Listesi ve fen ve sanat kuralları gereğince sıva ve beyaz kireç badana tatbik edilmesi gereken kalkan duvarları, baca içleri, şaftlara bu imalatın uygulanmadığı, her ne kadar savunmada teknik nedenlerle sıva yapılmasının mümkün olmadığı ifade edilmişse de fiilen yapılmadığı halde bedeli düşülmeyen tespiti esas mahal toplamının 319,030 m2 olduğu ve söz konusu mahallerin Maliye Bloğu mutfak havalandırması ile Bayındırlık Bloğu kazan dairesine çıkan havalandırma baca içleri olduğu, bu suretle ... TL kamu zararı oluştuğu,

9- (Tutanak no: 19) Konferans salonu duvarlarının tavana kadar 19 mm meşe kaplama lambri imalatı yapılması gerekirken 13 mm kalınlığında 110 cm yüksekliğinde yapıldığı, diğer kısımların delikli alçı duvar kaplaması ile kaplandığı, proje gereğince yapılması gereken imalat tutarları ile yapılan imalat tutarları ikinci teknik heyet raporu doğrultusunda yeniden hesaplanarak revize ... TL kamu zararı olduğu,

10- (Tutanak no: 20) Savunmada kullanılan saçın tolerans payı içinde kaldığı ifade edilmiş ise de, Galvanizli Saçtan Hava Kanalı Yapılması imalatlarında kullanılan saç kalınlıklarının öngörülen tolerans sınırlarının da altında olması nedeniyle ikinci teknik heyet raporu doğrultusunda yeniden hesaplanan ... TL kamu zararı olduğu,

11- (Tutanak no: 26) İhale dokümanı eki Uygulama Projesi Çeşitli Detaylar paftasında uygulama detayları gösterilen 19 adet ahşap bankın yapılmaması nedeniyle ... TL kamu zararı olduğu,

12- (Tutanak no: 27) İhale dokümanı eki Uygulama Projesi (Vaziyet Planı) dipnotunun "Vaziyet planında bildirilmeyen istinat ve ihata duvarları ek pafta olan istinat ve ihata detaylarına göre yapılacaktır." şeklindeki atıf gereğince istinat ve ihata duvarlarının götürü bedel teklifin içinde olduğu ve iş kapsamında yapılması gerektiği halde iş artışına alınarak mükerrer ödeme yapılması sonucu kamu zararı olduğu, 2. Teknik Komisyon raporunda yer alan "... Hükümet Konağı otoparkı yerinde yapılan inceleme neticesinde; kütüphane yönünden araçların teknik olarak daha emniyetli bir şekilde girişinin sağlanması için yapılan istinat perdeleri

hesaplardan düşülmüştür.” ifadesi doğrultusunda yeniden yapılan hesaplama göre ... TL kamu zararı oluştuğu,

13- (Tutanak no: 28) İhale dokümanı eki Uygulama Projesi Vaziyet Planında (Çeşitli Detaylar Paftasında) gösterilen bekçi kulübelerinin (nizamiye; giriş kontrol binası) yapılmaması ve nizamiye girişlerine yapılması gereken alüminyum kollu bariyer imalatlarının yapılmaması sonucu ... TL kamu zararı oluştuğu,

14- (Tutanak no: 29) İş artış kapsamında bedeli ödenen kazan daireleri ve bayındırlık laboratuvar duvar mahallerinin metrajında 3,60 metre olarak hesaba dahil edilen kısımların fiilen 2,40 metre olması (aynı duvar mahallerine mahal listesi gereğince 28 mm kalınlığında ödenen kaba+ince sıvanın minha edilip yerine seramik altı tek kat sıva ödenmesi gerektiği) nedeniyle ... TL kamu zararı oluştuğu,

15- (Tutanak no: 31) Valilik halk girişinde yer alan 20 cm yüksekliğinde bordürle çevrelenmek suretiyle yapılması gereken yükseltilmiş peyzaj alanı ile projede belirtilen oturma alanlarının yapılmaması, bunun yerine peyzaj alanının 2 cm kalınlığında Aksaray Yaylak granitle kaplanması nedeniyle ... TL kamu zararı oluştuğu; tutanakta belirtilen yalıtım imalatı ile ilgili ... TL için ise ilişecek husus bulunmadığı,

16- (Tutanak no: 32) İhale dokümanı eki Mahal Listesi gereğince (MSB.671 Pozlu İmalat Tarifleri) 3 cm kalınlığında (30 cm + BS serbest boy) Giresun Bulancak Füme (Vizon) Granit plakların döşenmesi gerekirken, zorunlu ve önceden öngörülmeleyen bir neden bulunmadığı gibi onay da alınmadan

fiilen bu imalatların 2 cm kalınlığında (40 cm x 40 cm) Aksaray (Yaylak) granit kullanılarak yapılması ve bu imalata benzerlik gösteren diğer idarelere ait analiz varken bunun kullanılmaması nedeniyle ... TL kamu zararı oluştuğu,

17- (Tutanak no: 33) Uygulama Projesi gereğince valilik dış cephesinin 680,87 m2 lik kısmı ile ilgili herhangi bir ödeme yapılmadığı, ödeme yapılan kısımdaki metraj farkının 121,97 m2 olduğu, bu farkın kesilmemesi nedeniyle ... TL kamu zararı oluştuğu,

Anlaşılmış ve ... Merkez Hükümet Konağı İkmal İnşaatı işinde, işin Projesine Mahal Listesine uygun olarak yapılmayan imalatlarla nedeniyle ... TL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Bu defa sorumlu ve ahiz temyiz dilekçesinde ve sözlü olarak duruşma sırasında, İlamda tazmin hükmedilen 17 kalem imalatın hepsine temyiz dilekçesi ekinde yer alan yüklenicinin sunduğu bilgi ve belgeler doğrultusunda itiraz etmiş ve tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmişlerdir.

Temyiz dilekçesi ekinde yer alan yüklenici ... ve Tic. A.Ş'nin gönderdiği belgelere göre, ... Yatırım ve İnşaat Müdürlüğünün 08.08.2017 tarih ve E.5091 sayılı İnceleme Komisyonu Olur'una istinaden, yapımı tamamlanan ... Merkez Hükümet Konağı İkmal İnşaatı Yapım İşine ait proje, mahal listesi ve teknik şartnameler ile birlikte işin yapıldığı yerde yeniden inceleme yapılmış (Komisyon görevlileri, denetim ekibinin talebi üzerine ... Valiliği İl Özel Genel Sekreterliği Yatırım ve İnşaat İşleri Müdürlüğü tarafından oluşturulan teknik heyetteki kişilerin aynısıdır.), yapılan tespitlere ilişkin

hususlar aşağıda maddeler halinde sıralanmıştır;

Tutanak Madde 5; Yerinde yapılan incelemede söz konusu yağmur olukları için ihale dokümanı ekinde verilen şartnamede MSB.851/1 (10x10 cm) pozunda belirtilen imalat yerine 7x1.0 cm ebadında yağmur iniş borusu yapıldığı görölmüştür. 7x10 cm ebadında toplam 1271 mt. İmalatın yerinde mevcut olduğu görölmüştür. Ayrıca projesinde yağmur iniş sayısı 45 adet iken proje değişikliği sebebiyle 69 adet yağmur inişi yapıldığı ve boyalı sacdan 30x40x30 ölçülerinde 22 adet İlave yağmur suyu haznesi yapıldığı tespit edilmiştir. Bu artıştan kaynaklı olarak boyalı sacdan 30x40x30 cm ebadında ilave olarak 22 adet yağmur suyu haznesi yapıldığı tespit edilmiştir.

Tutanak Madde 6; Yerinde yapılan incelemede Valilik bloğunun Valilik makam odaları dışında tüm mahallerde taş yünü asma tavan yapılmış olup; taş yünü asma tavanların alın kısımlarına ortalama 50 cm yüksekliğinde alçı panel yapıldığı tespit edilmiştir. Ayrıca Valilik Bloğu girişinde bulunan galeri boşluğu ile Valilik makam odasına, toplantı odasına, dinlenme odasına alçı panel plaklarla havuzlu asma tavan yapıldığı tespit edilmiştir.

Tutanak Madde 7; Yerinde yapılan incelemede Bayındırlık, Milli Eğitim ve Maliye bloklarında seramik ve seramik altı kaba sıva yüksekliği için Ölçü ortalama 3,30 mt olduğu görölmüştür. Valilik bloğu için seramik ve seramik altı sıva yüksekliklerinin diğer bloklarla avm ölçüde 3.30 mt yüksekliğinde olduğu görölmüştür. Projelerinde yapılan incelemede Bayındırlık, Milli Eğitim ve Maliye bloklarında sıva yüksekliklerinin projesine uygun yapıldığı tespit edilmiş olup. Valilik bloğunun projesindeki 3,60 mt toplam yükseklik yerine ortalama 3,30 mt yükseklikte yapıldığı görölmüştür.

Valilik bloğundaki betonarme kirişlerin en alt noktasından itibaren montajı yapılmış havalandırma, klima ve elektrik sistemlerinin; uygulanacak sıva ve seramik yüksekliğini etkilediği tespit edilmiştir. Bu blokta yapılan sıvalar teknik olarak uygulama yapılabilecek en üst noktaya kadar yapıldığı tespit edilmiştir.

Tutanak Madde 8; Yerinde yapılan incelemede Bayındırlık, Milli Eğitim ve Maliye bloklarında alçı sıva yükseldiğinin asma tavana kadar ortalama 3,30 mt olduğu, asma tavan içinde kadar bölümlerde ortalama 30 cm yüksekliğinde görülmüştür. Valilik bloğu için alçı sıva yüksekliklerinin diğer bloklarla aynı yükseklikte olduğu görülmüştür. Projelerinde yapılan incelemede Bayındırlık, Milli Eğitim ve Maliye bloklarında sıva yüksekliklerinin projesine uygun yapıldığı tespit edilmiş olup, Valilik bloğunun projesindeki asma tavan altına kadar 3,60 mt toplam yükseklik olması gereken alçı sıva yüksekliğinin, ortalama 3.30 mt yükseklikte yapıldığı görülmüştür. Valilik bloğundaki betonarme kirişlerin en alt noktasından itibaren montajı yapılmış havalandırma, klima ve elektrik sistemlerinin; uygulanacak alçı sıva yüksekliğini etkilediği tespit edilmiştir. Bu blokta yapılan sıvalar teknik olarak uygulama yapılabilecek en üst noktaya kadar yapıldığı tespit edilmiştir.

Tutanak Madde 19; Evrak üstünde yapılan incelemede İdarece onaylı 3 no' lu mukayeseli, keşifte görüleceği üzere projesinde yer alan konferans salonunun tavana kadar 19 mm kalınlıkta meşe lambri yapılması bedeli olan ... TL kesintinin 3 no'lu mukayeseli keşifte yapıldığı görülmüştür. Yine İdarece onaylı 3 110' lu mukayeseli keşifte imalat değişikliğinden dolayı boyalı MDF duvar kaplaması ve arkası kumaş kaplı akustik alçıpanel plaklarla duvar kaplaması yapılması için İdarece yükleniciye toplam ... TL ödeme yapıldığı tespit edilmiştir.

edilmiştir. Bu iki imalat farkından dolayı 3 no Tu mukayeseli, keşif kapsamında yükleniciden İdarece toplam ... TL kesinti yapılmıştır. Bu sebeple onaylı evraklar incelendiğinde herhangi bir ilave kesinti yapılmasına gerek olmadığı anlaşılmıştır.

Tutanak Madde 27; Yerinde ve proje üzerinde yapılan incelemelerde ihale dokümanı eki onaylı proje detaylarında yer alan betonarme perde yüksekliklerinin detaylara uyguna yapıldığı tespit edilmiştir. Vaziyet planı ve çevre düzenlemesi projelerinde ekteki Olurlar doğrultusunda İdarenin yazılı talimatı ile değişiklikler meydana geldiği görülmüştür. Bahse konu ihaleye esas projelere göre betonarme perde İmalatların ve yüksekliklerinin uygun olmamasından dolayı 2 ve 3 no'lu mukayeseli keşif kapsamında proje değişikliği yapıldığı tespit edilmiştir. Bu değişiklikten kaynaklı 2 ve 3 no'lu mukayeseli keşiflerin evrakları içerisinde yer alan ve İdarece tasdik edilen detaylardan kaynaklı olarak toplam ... TL kesinti yapıldığı görülmüştür. İdarece onaylı ilgili olurlar alındıktan sonra proje değişikliğinden kaynaklı ve ilk projesindeki imalat bedellerinin kesintilerinin yapılmasından sonra tasdikli projeler ve ilgili onaylar ışığında ilave imalatların bedelinin ödendiği görülmüştür. Onaylı evrakların tamamı incelendiğinde bu madde ile ilgili eksik veya fazla ödeme tespit edilmemiştir.

Ayrıca, sorumlu ve ahiz temyiz dilekçesinde ve sözlü olarak duruşma sırasında, İlamda tazmin hükmedilen 17 kalem imalatın bir kısmının işin sözleşmesine ve projesine uygun yapıldığını ve yapılan kesintilerin hukuka aykırı olduğunu, bir kısmının teknik nedenlerle projede gösterilenden farklı yapıldığını, bir kısmı için hesaplanan kamu zararı tutarının 2 ve 3 nolu mukayeseli keşif kapsamında kesildiğini, bir kısmı için itirazlarının olmadığını ve hesaplanan kamu zararı tutarı

kadar tahsilat yapılacağını belirtmişlerdir. Ahiz, bu iddialarını kanıtlayıcı olarak söz konusu imalatların yapıldığını gösteren fotoğraflar, mimari kesitler, revize planlar, proje detayları, imalat değişiklikleri ile ilgili belgeler, malzeme onayını gösteren belgeler, malzemelerin kalite belgeleri gibi Yargılama aşamasında bulunmayan yeni bilgi ve belgeleri temyiz dilekçesi ekinde sunmuştur.

Özetle, ... Merkez Hükümet Konağı İkmal İnşaatı işinde, denetim aşamasında yapılan fiili fiziki inceleme sonucunda bazı imalatların işin Teknik Şartnamesine ve Projesine uygun olarak yapılmadığı tespit edilmiş, savunmalar üzerine denetim ekibinin yazılı talebi ile ... Valiliği İl Özel Genel Sekreterliği Yatırım ve İnşaat İşleri Müdürlüğü tarafından bir teknik heyet oluşturulmuş ve Teknik Komisyon Raporu düzenlenmiş, Yargılama aşamasında savunmalar ve Teknik Komisyon Raporu değerlendirilmiş ve kamu zararı yeniden hesaplanarak tazmin hükmü verilmiş, temyiz aşamasında ise sorumlu ve ahiz tarafından ... Yatırım ve İnşaat Müdürlüğü'nün İnceleme Komisyonu Olur'una istinaden yeni bir inceleme raporu düzenlendiği bildirilmiş (Komisyon görevlileri, denetim ekibinin talebi üzerine ... Valiliği İl Özel Genel Sekreterliği Yatırım ve İnşaat İşleri Müdürlüğü tarafından oluşturulan teknik heyetteki kişilerin aynısıdır.) ve yargılama aşamasında bulunmayan yeni bilgi ve belgeler sunulmuştur.

Dolayısıyla, denetim ekibinin talebi üzerine ... Valiliği İl Özel Genel Sekreterliği Yatırım ve İnşaat İşleri Müdürlüğü tarafından oluşturulan Teknik Komisyonun üyeleri ile sonradan yine Yatırım ve İnşaat İşleri Müdürlüğü tarafından oluşturulan İnceleme Komisyonu üyeleri aynı kişilerden oluşmasına rağmen düzenlenen raporların birbirinden farklı olması sebebiyle bu komisyonların düzenlediği raporlardan sağlıklı sonuçlar elde edilememektedir. Ayrıca Yargılama aşamasında sunulmayan söz

konusu bilgi ve belgeler göz önüne alınarak yeniden değerlendirme yapılması ve hüküm tesis edilmesi gerekmektedir.

Bu itibarla, tazmin hükmünün hem sorumluluk hem de esas yönünden BOZULMASINA ve yukarıda belirtilen hususlar doğrultusunda tazmin hükmünün ilamda adı geçen sorumlulardan Harcama Yetkilisi-Mali Hizmetler Müdür Vekili ... ile Gerçekleştirme Görevlisi-Yazı İşleri Müdürü ...'in uhdesinden kaldırılmasını ve Yargılama aşamasında sunulmayan bilgi ve belgeler göz önüne alınıp yeniden değerlendirme yapılarak kamu zararı tutarının belirlenmesini teminen hüküm tesisi için dosyanın ilgili DAİRESİNE TEVDİİNE, (Temyiz Kurulu Başkanı ve 8. Daire Başkanı ..., 3. Daire Başkanı ..., Üyeler ..., ..., ..., ..., ...'in aşağıda yazılı farklı gerekçeleri ve 2. Daire Başkanı ..., Üyeler ..., ..., ...'ın aşağıda yazılı karşı oy gerekçelerine karşı) oyçokluğuyla 07.03.2018 tarihinde karar verildi.

(Farklı gerekçe

Temyiz Kurulu Başkanı ve 8. Daire Başkanı ..., 3. Daire Başkanı ...'nin farklı gerekçesi;

... İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.' ne ihale edilen ... Merkez Hükümet Konağı İkmal İnşaatı işinde, işin Teknik Şartnamesine ve Projesine uygun olmayan imalatlar yapıldığı görülmüştür.

... Merkez Hükümet Konağı İkmal İnşaatı işinde, denetim aşamasında yapılan fiili fiziki inceleme sonucunda bazı imalatların işin Teknik Şartnamesine ve Projesine uygun olarak yapılmadığı tespit edilmiş, savunmalar üzerine denetim

ekibinin yazılı talebi ile ... Valiliği İl Özel Genel Sekreterliği Yatırım ve İnşaat İşleri Müdürlüğü tarafından bir teknik heyet oluşturulmuş ve Teknik Komisyon Raporu düzenlenmiş, Yargılama aşamasında savunmalar ve Teknik Komisyon Raporu değerlendirilmiş ve kamu zararı yeniden hesaplanarak tazmin hükmü verilmiş, temyiz aşamasında ise sorumlu ve ahiz tarafından ... Yatırım ve İnşaat Müdürlüğünün İnceleme Komisyonu Olur'una istinaden yeni bir inceleme raporu düzenlendiği bildirilmiş (Komisyon görevlileri, denetim ekibinin talebi üzerine ... Valiliği İl Özel Genel Sekreterliği Yatırım ve İnşaat İşleri Müdürlüğü tarafından oluşturulan teknik heyetteki kişilerin aynısıdır.) ve yargılama aşamasında bulunmayan yeni bilgi ve belgeler sunulmuştur.

Dolayısıyla, denetim ekibinin talebi üzerine ... Valiliği İl Özel Genel Sekreterliği Yatırım ve İnşaat İşleri Müdürlüğü tarafından oluşturulan Teknik Komisyonun üyeleri ile sonradan yine Yatırım ve İnşaat İşleri Müdürlüğü tarafından oluşturulan İnceleme Komisyonu üyeleri aynı kişilerden oluşmasına rağmen düzenlenen raporların birbirinden farklı olması sebebiyle bu komisyonların düzenlediği raporlardan sağlıklı sonuçlar elde edilememektedir. Ayrıca Yargılama aşamasında sunulmayan söz konusu bilgi ve belgeler göz önüne alınarak yeniden değerlendirme yapılması ve hüküm tesis edilmesi gerekmektedir.

Bu itibarla, yukarıda belirtilen gerekçelerle Yargılama aşamasında sunulmayan bilgi ve belgeler göz önüne alınarak yeniden değerlendirme yapılması ve hüküm tesisi için 219 sayılı ilamın 18. maddesiyle verilen tazmin hükmünün Bozularak dosyanın ilgili Dairesine Tevdiine bu sebeple karar verilmesi gerekir.

Üyeler ..., ...'nun farklı gerekçesi;

Sorumlu ve ahiz temyiz dilekçesinde ve sözlü olarak duruşma sırasında, İlamda tazmin hükmedilen 17 kalem imalatın bir kısmının işin sözleşmesine ve projesine uygun yapıldığını ve yapılan kesintilerin hukuka aykırı olduğunu, bir kısmının teknik nedenlerle projede gösterilenden farklı yapıldığını, bir kısmı için hesaplanan kamu zararı tutarınının 2 ve 3 nolu mukayeseli keşif kapsamında kesildiğini, bir kısmı için itirazlarınının olmadığını ve hesaplanan kamu zararı tutarı kadar tahsilat yapılacağını belirtmişlerdir. Ahiz, bu iddialarını kanıtlayıcı olarak söz konusu imalatların yapıldığını gösteren fotoğraflar, mimari kesitler, revize planlar, proje detayları, imalat değişiklikleri ile ilgili belgeler, malzeme onayını gösteren belgeler, malzemelerin kalite belgeleri gibi Yargılama aşamasında bulunmayan yeni bilgi ve belgeleri temyiz dilekçesi ekinde sunmuştur.

Söz konusu tazmin hükmü ile ilgili olarak ibraz edilen belgelerin incelenmesi temyiz konusu olmadığından, bu hususta Kurulumuzca yapılacak işlem olmadığına ve sözü edilen belgeler yargılamanın iadesini gerektirir nitelikte görüldüğü takdirde bu yolda işlem yapılmasını teminen 219 sayılı İlamın 18. maddesine ilişkin dosyanın ilgili Dairesine Tevdiine bu sebeple karar verilmesi gerekir.

Üyeler ..., ...'ın farklı gerekçesi;

... İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.' ne ihale edilen ... Merkez Hükümet Konağı İkmal İnşaatı işinde, işin Teknik Şartnamesine ve Projesine uygun olmayan imalatlar yapıldığı görülmüştür.

Çoğunluk kararındaki gibi sorumluluk itirazına ilişkin olarak; bütçe ilke ve esaslarına, kanun, tüzük ve yönetmelikler ile diğer mevzuata aykırı harcama talimatı olmayan, hatalı işleme yönelik bir evrak düzenlemeyen, ödeme emri belgesi üzerinde kontrol işlemi yapma görevi bulunmayan, böyle bir görevi bulursa bile, kusurlu ve eksik imalatı ödeme emri belgesi ve eki belgelerden tespit etme imkânı bulunmayan harcama yetkilisi ve gerçekleştirme görevlisinin sorumlu tutulması mümkün olmayıp tazmin hükmünün ilamda adı geçen sorumlulardan Harcama Yetkilisi-Mali Hizmetler Müdür Vekili ... ile Gerçekleştirme Görevlisi-Yazı İşleri Müdürü ...'in uhdesinden kaldırılması gerekmektedir.

İlam hükmünün esası ile ilgili olarak;

... Merkez Hükümet Konağı İkmal İnşaatı işinde, denetim aşamasında yapılan fiili fiziki inceleme sonucunda bazı imalatların işin Teknik Şartnamesine ve Projesine uygun olarak yapılmadığı tespit edilmiş, savunmalar üzerine denetim ekibinin yazılı talebi ile ... Valiliği İl Özel Genel Sekreterliği Yatırım ve İnşaat İşleri Müdürlüğü tarafından bir teknik heyet oluşturulmuş ve Teknik Komisyon Raporu düzenlenmiş, Yargılama aşamasında savunmalar ve Teknik Komisyon Raporu değerlendirilmiş ve kamu zararı yeniden hesaplanarak tazmin hükmü verilmiş, temyiz aşamasında ise sorumlu ve ahiz temyiz dilekçesinde ve sözlü olarak duruşma sırasında ... Yatırım ve İnşaat Müdürlüğü'nün İnceleme Komisyonu Olur'una istinaden yeni bir inceleme raporu düzenlendiğini, İlamda tazmin hükmedilen 17 kalem imalatın bir kısmının işin sözleşmesine ve projesine uygun yapıldığını ve yapılan kesintilerin hukuka aykırı olduğunu, bir kısmının teknik nedenlerle projede gösterilenden farklı yapıldığını, bir kısmı için hesaplanan kamu zararı tutarınının 2 ve 3 nolu mukayeseli keşif kapsamında kesildiğini, bir kısmı için itirazlarınının

olmadığını ve hesaplanan kamu zararı tutarı kadar tahsilat yapılacağını belirtmişlerdir. Bu iddialarını kanıtlayıcı olarak söz konusu imalatların yapıldığını gösteren fotoğraflar, mimari kesitler, revize planlar, proje detayları, imalat değişiklikleri ile ilgili belgeler, malzeme onayını gösteren belgeler, malzemelerin kalite belgeleri gibi bilgi ve belgeleri temyiz dilekçesi ekinde sunmuşlardır. Sorumlunun ve ahizin temyiz dilekçesi ile ibraz ettiği belgeler ve duruşma sırasındaki sözlü açıklamalar yeni bilgi ve/veya belge olmayıp iddialarını kanıtlayan nitelikte görülmemiştir.

Bu itibarla, yukarıda belirtilen hususlar doğrultusunda; tazmin hükmünün İlamda adı geçen sorumlulardan Harcama Yetkilisi-Mali Hizmetler Müdür Vekili ... ile Gerçekleştirme Görevlisi-Yazı İşleri Müdürü ...'in uhdesinden kaldırılmasını teminen hüküm tesisi için 219 sayılı ilamın 18. maddesiyle verilen tazmin hükmünün Bozularak dosyanın ilgili Dairesine Tevdiine bu sebeple karar verilmesi gerekir.

Üye ...'in farklı gerekçesi;

Çoğunluk kararındaki gibi sorumluluk itirazına ilişkin olarak; bütçe ilke ve esaslarına, kanun, tüzük ve yönetmelikler ile diğer mevzuata aykırı harcama talimatı olmayan, hatalı işleme yönelik bir evrak düzenlemeyen, ödeme emri belgesi üzerinde kontrol işlemi yapma görevi bulunmayan, böyle bir görevi bulursa bile, kusurlu ve eksik imalatı ödeme emri belgesi ve eki belgelerden tespit etme imkânı bulunmayan harcama yetkilisi ve gerçekleştirme görevlisinin sorumlu tutulması mümkün olmayıp tazmin hükmünün ilamda adı geçen sorumlulardan Harcama Yetkilisi-Mali Hizmetler Müdür Vekili ... ile Gerçekleştirme Görevlisi-Yazı İşleri Müdürü ...'in uhdesinden kaldırılması gerekmektedir.

Diğer taraftan, denetim aşamasında yapılan fiili fiziki inceleme sonucunda bazı imalatların işin Teknik Şartnamesine ve Projesine uygun olarak yapılmadığı tespit edilmiş, bunun üzerine sorumluların savunmaları alınmış, daha sonrasında ise denetim ekibinin yazılı talebi ile ... Valiliği İl Özel Genel Sekreterliği Yatırım ve İnşaat İşleri Müdürlüğü tarafından bir teknik heyet oluşturulup Teknik Komisyon Raporu hazırlanmış ve bunun sonucunda Yargılamaya Esas Rapor düzenlenmiştir. Yargılama aşamasında ise, savunmalar ve Teknik Komisyon Raporu değerlendirilmiş ve kamu zararı yeniden hesaplanarak tazmin hükmü verilmiştir. Ancak, 6085 sayılı Sayıştay Kanununun “Yargılamaya Esas Rapor” başlıklı 48. maddesindeki; “Genel Yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin hesap ve işlemlerinin denetimi sırasında denetçiler tarafından kamu zararına yol açan bir husus tespit edildiğinde sorumluların savunmaları alınarak mali yılsonu itibariyle yargılamaya esas rapor düzenlenir...” hükmü uyarınca, teknik heyet tarafından hazırlanan Teknik Komisyon Raporuna göre revize edilen kamu zararı tutarını gösteren yeni bir sorgu düzenlenmesi ve sorumluların yapacakları savunmalar üzerine Yargılamaya Esas Rapor düzenlenmesi gerekmektedir.

Bu itibarla, yukarıda belirtilen hususlar doğrultusunda; tazmin hükmünün İlamda adı geçen sorumlulardan Harcama Yetkilisi-Mali Hizmetler Müdür Vekili ... ile Gerçekleştirme Görevlisi-Yazı İşleri Müdürü ...'in uhdesinden kaldırılmasını ve raporlama-yargılama sürecindeki eksikliğin giderilmesini teminen hüküm tesisini için 219 sayılı ilamın 18. maddesiyle verilen tazmin hükmünün Bozularak dosyanın ilgili Dairesine Tevdiine bu sebeple karar verilmesi gerekir.

Karşı oy gerekçesi

2. Daire Başkanı ..., Üyeler ..., ...'ın karşı oy gerekçesi;

... İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.' ne ihale edilen ... Merkez Hükümet Konağı İkmal İnşaatı işinde, işin Teknik Şartnamesine ve Projesine uygun olmayan imalatlar yapıldığı görülmüştür.

... Merkez Hükümet Konağı İkmal İnşaatı işinde, denetim aşamasında yapılan fiili fiziki inceleme sonucunda bazı imalatların işin Teknik Şartnamesine ve Projesine uygun olarak yapılmadığı tespit edilmiş, savunmalar üzerine denetim ekibinin yazılı talebi ile ... Valiliği İl Özel Genel Sekreterliği Yatırım ve İnşaat İşleri Müdürlüğü tarafından bir teknik heyet oluşturulmuş ve Teknik Komisyon Raporu düzenlenmiş, Yargılama aşamasında savunmalar ve Teknik Komisyon Raporu değerlendirilmiş ve kamu zararı yeniden hesaplanarak tazmin hükmü verilmiş, temyiz aşamasında ise sorumlu ve ahiz temyiz dilekçesinde ve sözlü olarak duruşma sırasında ... Yatırım ve İnşaat Müdürlüğü'nün İnceleme Komisyonu Olur'una istinaden yeni bir inceleme raporu düzenlendiğini, İlamda tazmin hükmedilen 17 kalem imalatın bir kısmının işin sözleşmesine ve projesine uygun yapıldığını ve yapılan kesintilerin hukuka aykırı olduğunu, bir kısmının teknik nedenlerle projede gösterilenden farklı yapıldığını, bir kısmı için hesaplanan kamu zararı tutarının 2 ve 3 nolu mukayeseli keşif kapsamında kesildiğini, bir kısmı için itirazlarının olmadığını ve hesaplanan kamu zararı tutarı kadar tahsilat yapılacağını belirtmişlerdir. Bu iddialarını kanıtlayıcı olarak söz konusu imalatların yapıldığını gösteren fotoğraflar, mimari kesitler, revize planlar, proje detayları, imalat değişiklikleri ile ilgili belgeler, malzeme onayını gösteren belgeler, malzemelerin kalite belgeleri gibi bilgi ve belgeleri temyiz dilekçesi ekinde sunmuşlardır. Sorumlunun ve

ahizin temyiz dilekçesi ile ibraz ettiği belgeler ve duruşma sırasındaki sözlü açıklamalar yeni bilgi ve/veya belge olmayıp iddialarını kanıtlayan nitelikte görülmemiştir.

Bu itibarla, sorumlu iddialarının reddedilerek 291 sayılı İlamın 18. maddesiyle ... TL'ye ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün Tasdikine karar verilmesi gerekir.

Üye ...'ın karşı oy gerekçesi;

... İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.' ne ihale edilen ... Merkez Hükümet Konağı İkmal İnşaatı işinde, işin Teknik Şartnamesine ve Projesine uygun olmayan imalatlar yapıldığı görülmüştür.

Sorumluluk itirazına ilişkin olarak; bütçe ilke ve esaslarına, kanun, tüzük ve yönetmelikler ile diğer mevzuata aykırı harcama talimatı olmayan, hatalı işleme yönelik bir evrak düzenlemeyen, ödeme emri belgesi üzerinde kontrol işlemi yapma görevi bulunmayan, böyle bir görevi bulunsa bile, kusurlu ve eksik imalatı ödeme emri belgesi ve eki belgelerden tespit etme imkânı bulunmayan harcama yetkilisi ve gerçekleştirme görevlisinin sorumlu tutulması mümkün olmayıp tazmin hükmünün ilamda adı geçen sorumlulardan Harcama Yetkilisi-Mali Hizmetler Müdür Vekili ... ile Gerçekleştirme Görevlisi-Yazı İşleri Müdürü ...'in uhdesinden kaldırılması gerekmektedir.

İlam hükmünün esası ile ilgili olarak;

... Merkez Hükümet Konağı İkmal İnşaatı işinde, denetim

aşamasında yapılan fiili fiziki inceleme sonucunda bazı imalatların işin Teknik Şartnamesine ve Projesine uygun olarak yapılmadığı tespit edilmiş, savunmalar üzerine denetim ekibinin yazılı talebi ile ... Valiliği İl Özel Genel Sekreterliği Yatırım ve İnşaat İşleri Müdürlüğü tarafından bir teknik heyet oluşturulmuş ve Teknik Komisyon Raporu düzenlenmiş, Yargılama aşamasında savunmalar ve Teknik Komisyon Raporu değerlendirilmiş ve kamu zararı yeniden hesaplanarak tazmin hükmü verilmiş, temyiz aşamasında ise sorumlu ve ahiz temyiz dilekçesinde ve sözlü olarak duruşma sırasında ... Yatırım ve İnşaat Müdürlüğü'nün İnceleme Komisyonu Olur'una istinaden yeni bir inceleme raporu düzenlendiğini, İlamda tazmin hükmedilen 17 kalem imalatın bir kısmının işin sözleşmesine ve projesine uygun yapıldığını ve yapılan kesintilerin hukuka aykırı olduğunu, bir kısmının teknik nedenlerle projede gösterilenden farklı yapıldığını, bir kısmı için hesaplanan kamu zararı tutarınının 2 ve 3 nolu mukayeseli keşif kapsamında kesildiğini, bir kısmı için itirazlarınının olmadığını ve hesaplanan kamu zararı tutarı kadar tahsilat yapılacağını belirtmişlerdir. Bu iddialarını kanıtlayıcı olarak söz konusu imalatların yapıldığını gösteren fotoğraflar, mimari kesitler, revize planlar, proje detayları, imalat değişiklikleri ile ilgili belgeler, malzeme onayını gösteren belgeler, malzemelerin kalite belgeleri gibi bilgi ve belgeleri temyiz dilekçesi ekinde sunmuşlardır. Sorumlunun ve ahizin temyiz dilekçesi ile ibraz ettiği belgeler ve duruşma sırasındaki sözlü açıklamalar yeni bilgi ve/veya belge olmayıp iddialarını kanıtlayan nitelikte görülmemiştir.

Bu itibarla, ödeme emrine ekli evraklar üzerinden ilam konusu edilen kusurlu ve eksik imalatları tespit etmeleri mümkün olmadığından tazmin hükmünün ilamda adı geçen Harcama Yetkilisi-Mali Hizmetler Müdür Vekili ... ile Gerçekleştirme Görevlisi-Yazı İşleri Müdürü ...'in uhdesinden kaldırılmasına, ... TL'ye ilişkin tazmin hükmünün Plan Proje Yatırım ve İnşaat

Müdürü ...'ın uhdesinde bırakılmasına 291 sayılı İlamın 18. maddesiyle verilen tazmin hükmünün bu şekilde Düzeltilmek suretiyle Tasdikine karar verilmesi gerekir.)