

istekliler ve istekli olabileceklere yapılacak her türlü bildirim ve tebligatların ne şekilde olacağını belirtildiği, web sayfasında ilân suretiyle tebligat usulünün öngörülmediği, vekâletnamelerdeki eksikliğin giderilmesi için Kanun'da öngörülen tebligat usulleri haricinde web sitesinde ilân edilerek bildirim yapılamayacağı

Toplantı No	: 2016/006
Gündem No	: 79
Karar Tarihi	: 20.01.2016
Karar No	: 2016/MK-25

<u>Şikayetçi:</u>
AVUKAT TARIK ERÜLGEN, ALTA PLASTİK MÜH. SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ. VEKİLİ
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
BALIKESİR TARIM İL MÜDÜRLÜĞÜ DÖNER SERMAYE İŞLETMESİ
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
28.05.2009 / 12374
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>

2009/34361 İhale Kayıt Numaralı "BÜYÜK BAŞ HAYVAN KULAK KÜPESİ ALIMI" İhalesi
Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Balıkesir Tarım İl Müdürlüğü Döner Sermaye İşletmesi tarafından 27.04.2009 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2009/34361 ihale kayıt numaralı "Büyük Baş Hayvan Kulak Küpesi Alımı" ihalesine ilişkin olarak Alta Plastik Müh. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusuna ilişkin olarak alınan 15.06.2009 tarihli ve 2009/UM.II-1698 sayılı Kurul kararı ile "başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Alta Plastik Müh. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 13.İdare Mahkemesinin 18.11.2009 tarihli ve E:2009/832, K:2009/1350 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmiştir.

Ankara 13. İdare Mahkemesinin anılan kararı davacı tarafından temyiz edilmiştir. Temyiz incelemesi sonucunda, Danıştay 13. Dairesince alınan 26.10.2015 tarihli ve E:2010/1317, K:2015/3711 sayılı kararda "Dava dosyasının incelenmesinden, uyumsuzluk konusu ihaleye katılan davacı şirket tarafından, anılan ihaleye yönelik yapılan itirazın şikâyet başvurusunun, başvuru ehliyetine haiz olduğuna dair belgelerden olan vekâletnameye 1136 sayılı Kanun'un 27. maddesi hükmü uyarınca baro pulu yapılandırılmadığının 28.05.2009 tarihli ön inceleme tutanağı ile tespit edildiği ve itirazın şikâyet süresi içerisinde bu eksikliğin giderilmesi için "Kamu Satınalma Platformunda" ilân edilmesine rağmen bu eksikliğin İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğin 11. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca on (10) günlük süre içerisinde giderilmediği, bu nedenle davacı şirketin anılan ihaleye ilişkin itirazın şikâyet başvurusunun dava konusu işlemle reddedilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda verilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, Avukatlık Kanunu ile getirilen düzenleme uyarınca, hukuken mevcut olan bir vekâletnameye dayalı olarak ilgili merci önünde işlem yapılabilmesinin pul yapılandırılması şartına bağlı kıldığı, eksikliğin ilgiliye verilecek 10 günlük süre içerisinde tamamlanmaması durumunda vekâletnamenin işleme konulamayacağı, ancak bu şartın yokluğunun vekâletnamenin varlığını ortadan kaldıracı bir sonuç doğurmasının öngörülmediği, ilgiliye verilen sürenin usulüne uygun bir tebligatın yapılması ile başlayacağı, 4734 sayılı Kanun'da bildirim ve tebligat esaslarının düzenlendiği, bu düzenleme içerisinde internet sitesinden ilân yoluyla tebligat yapılabileceğine ilişkin bir kuralın yer almadığı, Baro Pulü eksikliğinin tamamlanması için 65. Maddede belirtilen esaslar çerçevesinde tebligat yapılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, 4734 sayılı Kanun'un 65. Maddesinde, istekliler ve istekli olabileceklere yapılacak her türlü bildirim ve tebligatların ne şekilde olacağına belirtildiği, web sayfasında ilân suretiyle tebligat usulünün öngörülmediği, vekâletnamelerdeki eksikliğin giderilmesi için Kanun'da öngörülen tebligat usulleri haricinde web sitesinde ilân edilerek bildirim yapılamayacağı, bu hâliyle usulüne uygun bir tebligatın varlığından söz edilemeyeceği, Kanun'a uygun yapılmayan bildirimden hareketle iddiaların incelenmesine geçilmesinin kabul koşullarının oluşmadığından bahisle başvurunun uygun bulunmadığı yolundaki dava konusu işlemde hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek, Ankara 13. İdare Mahkemesinin 18.11.2009 tarihli ve E:2009/832, K:2009/1350 sayılı kararının bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline ve dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.
Açıklanan nedenlerle;

1) Kamu İhale Kurulunun 15.06.2009 tarihli ve 2009/UM.II-1698 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 15.06.2009 tarihli ve 2009/UM.II-1698 sayılı Kurul kararında belirtilen şekil eksikliğinin başvuru sahibi vekiline yazılı olarak bildirilmesine, bildirim başvuru sahibi vekiline ulaştığı tarihten itibaren on (10) gün içinde anılan eksikliğin giderilmesi hâlinde esasın incelenmesine geçilmesine, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES
Başkan

Kazım ÖZKAN
II. Başkan

Ahmet ÖZBAKIR
Kurul Üyesi

Mehmet Zeki ADLI
Kurul Üyesi

Hasan KOCAGÖZ
Kurul Üyesi

Hamdi GÜLEÇ
Kurul Üyesi