

isteklilerce idarece  
sorgulama yazısında açıkça  
belirtilen mesafenin altında  
belirledikleri mesafeleri  
göstermek üzere yalnızca  
itinerelerin sunulduğu,  
itinerelerin isteklilerce  
hazırlanan ve isteklilerin  
açıklamalarında esas  
aldıkları mesafelere ilişkin  
bir hesaplama yönteminden  
ibaret olduğu, istekliler  
tarafından itinererde  
belirtilen mesafeyi tevsik  
etmek üzere destekleyici  
başka belgenin de  
sunulmadığı, bu çerçevede  
itinerelerin tek başına

**mesafeyi tevsik edici ve hukuken kabul edilebilir nitelikte görülemeyeceği, bu durumda beyan edilen mesafelerin varsayımsal olarak sunulduğunun kabul edilmesi gerektiği, ayrıca bu şekilde yapılan aşırı düşük teklif açıklamalarının uygunluk denetiminin ve seçilen teknik çözümün/avantajlı koşulun uygulanabilirliğinin tespitinin mümkün olamayacağı hususları bir arada değerlendirildiğinde başvuru sahibinin iddiası yerinde görülmüştür.**

<b>Gündem No</b>	: 17
<b>Karar Tarihi</b>	: 06.03.2019
<b>Karar No</b>	: 2019/UY.II-334

BAŞVURU SAHİBİ:  
Farsel İnşaat ve Tic. A.Ş. – Kayaoğlu İnş. San. ve Tic. A.Ş. Ortak Girişimi,

İHALEYİ YAPAN İDARE:  
Karayolları Genel Müdürlüğü 14.Bölge Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:  
2018/218841 İhale Kayıt Numaralı "Tavşanlı-Emet Devlet Yolu Km: 26+560-51+750 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Üstyapı (Bsk) ve Çeşitli İşler İkmal İnşaatı İşİ" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:  
Karayolları Genel Müdürlüğü 14. Bölge Müdürlüğü tarafından 12.06.2018 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Tavşanlı-Emet Devlet Yolu Km: 26+560-51+750 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Üstyapı (Bsk) ve Çeşitli İşler İkmal İnşaatı İşİ" ihalesine ilişkin olarak başvuru sahibince 18.02.2019 tarih ve 7579 sayılı Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile başvuruda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/208 sayılı dosya kapsamında yapılan inceleme neticesinde ön inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:  
Ön inceleme raporu ve ekleri incelendi.

Başvuru dilekçesinde özetle;

19.09.2018 tarihli ve 2018/UY-II.1704 sayılı Kurul kararı ile alınan düzeltici işlem kararının gerekçesini oluşturan ve buna bağlı olarak yenilenen aşırı düşük teklif açıklaması sonrasında yapılan yeni bir itirazın şikâyet başvurusunun incelenmesi neticesinde alınan 27.12.2018 tarihli ve 2018/UY-II.2102 sayılı Kurul kararı değerlendirmesinde de yer verilen Farsel İnş. A.Ş.-Kayaoğlu İnş. A.Ş. İş Ortaklığının aşırı düşük teklif açıklamasının, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.2'nci maddesindeki 19.06.2018 ve 60453 sayılı Resmi Gazete değişikliğiyle eklenen "45.1.2.2.Yazıda ayrıca, ihale konusu işe özgü alanlara (malzeme ocağı vb.) ilişkin olan ve açıklama istenecek girdi niteliğinde bulunan nakliyelere dair yaklaşık maliyet hesabında esas alınan mesafeler belirtilir." düzenlemesi gereği, sunulan mesafe bilgisinin idare tarafından sunulan mesafeden farklı olması nedeniyle reddedilmesinin yerinde olmadığı, 19.06.2018 tarihinde yürürlüğe giren Tebliğ'in 45.1.2'nci maddesindeki söz konusu düzenlemenin ihale tarihi 12.06.2018 olan mevcut ihalede uygulanması gerektiği, yaptıkları savunmanın işin tekniğine, fen ve sanat kaidelerine uygun olduğu iddialarına yer verilmiştir.

Söz konusu başvurunun incelenmesi ile ilgili olarak, Rsm Mad. En. İnş. ve Tur. İth. A.Ş.-Miroğlu İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından 01.08.2018 tarihi ile esasına geçilen dilekçeyle özetle Farsel İnş. A.Ş.-Kayaoğlu İnş. A.Ş. İş Ortaklığının aşırı düşük teklif açıklamasında belirtilen iş kalemlerine idareden daha düşük mesafe belirlendiğinden açıklamasının reddedilmesi gerektiğinin iddia edildiği, buna ilişkin alınan 19.09.2018 tarihli ve 2018/UY-II.1704 sayılı Kurul kararında "Söz konusu iddialara yönelik yapılan incelemede, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.2'nci maddesine 19.06.2018 ve 60453 sayılı Resmi Gazete değişikliğiyle "45.1.2.2.Yazıda ayrıca, ihale konusu işe özgü alanlara (malzeme ocağı vb.) ilişkin olan ve açıklama istenecek girdi niteliğinde bulunan nakliyelere dair yaklaşık maliyet hesabında esas alınan mesafeler belirtilir." düzenlemesi eklenmiş ve Kamu İhale Genel Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ'de ise söz konusu değişikliğin yayımı tarihinde yürürlüğe gireceği düzenlenmiştir.

İncelemeye konu ihalenin İdari Şartname'sinin 33'üncü maddesi uyarınca teklifleri sınır değerini altında kaldığı tespit edilen isteklilere gönderilen aşırı düşük teklif açıklama talep yazısının 21.06.2018 tarihinde düzenlenerek gönderildiği ve anılan yazı ekinde yer verilen sıralı analiz girdileri tablosu başlığı altında açıklama istenen iş kalemlerinin tüm analiz girdilerinin gösterildiği analiz formatlarına yer verildiği,

Ancak, söz konusu analiz formatlarında açıklanması istenen nakliye girdilerine sadece "07.006/K-OİSSİZTD Taş nakli" ne ilişkin mesafe bilgisinin (16,925 m) verildiği, açıklama istenecek girdi niteliğinde bulunan diğer nakliye girdilerine ilişkin mesafe bilgilerinin yaklaşık maliyet belgelerinde mevcut olmasına rağmen verilmemesi görülmüştür.

Yapılan bu tespit neticesinde idare tarafından 21.06.2018 tarihinde yapılan işlemin 19.06.2018 tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.2'nci maddesindeki açıklamalarına uygun olarak gerçekleştirilmediği anlaşılmıştır." ifadelerine yer verilerek aşırı düşük teklif açıklaması istenilmesi ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği yönünde karar verildiği,

İdarece anılan Kurul kararı gereği alınan komisyon kararı ile aşırı düşük teklif açıklamasının yenilediği, Rsm Mad. En. İnş. ve Tur. İth. A.Ş.-Miroğlu İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından 30.11.2018 tarihinde esasına geçilen itirazın şikâyet dilekçesi incelenmesi neticesinde ise "ARVY-KAZI "Her Cins ve Klastaki Zeminde Ocak Ariyet Kazısı Yapılması ve Kullanılması (Taşıma Dahil)" iş kaleminde yer alan "Ariyet ocağında getirilecek kazının taşınması" analiz girdisine ilişkin olarak idare tarafından belirlenen mesafenin 6,76 km olduğu ve bu mesafe bilgisine aşırı düşük teklif açıklama talep yazısında da yer verildiği görülmüştür.

Anılan girdiye ilişkin olarak ihale üzerinde bırakılan Farsel İnş. A.Ş.-Kayaoğlu İnş. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından 5.600 m, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Danış Yapı A.Ş.-Dikiciler İnş. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından ise 6.000 m mesafe öngörüldüğü, diğer bir ifadeyle aşırı düşük teklif talep yazısında, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.2'nci maddesi uyarınca, idare tarafından mesafe bilgileri verilmiş olmasına karşın anılan isteklilerce bu değer altında belirleme yapıldığı tespit edilmiştir.

19.06.2018 tarihi öncesinde idarelerce nakliyelere dair yaklaşık maliyet hesabında esas aldıkları mesafelerin aşırı düşük teklif talep yazısında belirtilmesine dair bir düzenleme bulunmazken, 19.06.2018 tarihinde Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.2'nci maddesine "Yazıda ayrıca, ihale konusu işe özgü alanlara (malzeme ocağı vb.) ilişkin olan ve açıklama istenecek girdi niteliğinde bulunan nakliyelere dair yaklaşık maliyet hesabında esas alınan mesafeler belirtilir." açıklaması eklenmiş, böylece idarelerin ihale konusu işe özgü alanlara dair yaklaşık maliyet hesabında esas aldıkları nakliye mesafelerini aşırı düşük teklif açıklama talep yazısında belirtmeleri zorunlu hale gelmiştir. Bu şartlar altında, idarelerin aşırı düşük teklif talep yazısında verdiği mesafelerden daha düşük mesafe belirleyen isteklilerin açıklamalarında kullandıkları mesafeleri hukuken kabul edilebilir nitelikteki tevsik edici belgelere dayandırması gerekmektedir.

Anılan isteklilerce idarece sorgulama yazısında açıkça belirtilen mesafenin altında belirledikleri mesafeleri göstermek üzere yalnızca itinererin sunulduğu, itinererin isteklilerce hazırlanan ve isteklilerin açıklamalarında esas aldıkları mesafelere ilişkin bir hesaplama yönteminden ibaret olduğu, istekliler tarafından itinererde belirtilen mesafeyi tevsik etmek üzere destekleyici başka belgenin de sunulmadığı, bu çerçevede itinererin tek başına mesafeyi tevsik edici ve hukuken kabul edilebilir nitelikte görülemeyeceği, bu durumda beyan edilen mesafelerin varsayımsal olarak sunulduğunun kabul edilmesi gerektiği, ayrıca bu şekilde yapılan aşırı düşük teklif açıklamalarının uygunluk denetiminin ve seçilen teknik çözümün/avantajlı koşulların uygulanabilirliğinin tespitinin mümkün olmayacağı hususları bir arada değerlendirildiğinde başvuru sahibinin iddiası yerinde görülmüştür." ifadelerine yer verilerek 27.12.2018 tarihli ve 2018/UY-II.2102 sayılı Kurul kararı ile Farsel İnşaat ve Tic. A.Ş.-Kayaoğlu İnş. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin reddedilmesi gerektiği yönünde "düzeltici işlem" kararı verildiği görülmüştür.

Başvuru sahibi Farsel İnşaat ve Tic. A.Ş.-Kayaoğlu İnş. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığının 18.02.2019 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan dilekçesinde özetle; mevcut ihalede söz konusu Tebliğ düzenlemesinin uygulanmaması gerektiği ve yaptıkları savunmanın işin tekniğine, fen ve sanat kaidelerine uygun olduğuna yer verildiği görülmüştür.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamında şikâyet ve itirazın şikâyet başvuruları dava açılmadan önce tüketilmesi zorunlu idari başvuru yolları olup, itirazın şikâyet başvuruları üzerine Kurul tarafından verilen nihai karar ile uyumsuzluk, idari başvuru aşaması bakımından sonuçlandırılmaktadır.

4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinde, Kamu İhale Kurulunun, Kuruma gelen itirazın şikâyet başvurularıyla ilgili olarak gerekçesini belirtmek suretiyle karar vereceği hüküm altına alınmış olup, mevzuatta Kurul tarafından karara bağlanan hususların yeniden incelemeye alınmasına ilişkin bir düzenleme bulunmamaktadır. Diğer yandan, anılan Kanun'un 57'nci maddesinde şikâyetler ile ilgili olarak Kurum tarafından verilen nihai kararların mahkemelerde dava konusu edilebileceği belirtilmiş, İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ'in "Kurul kararlarına karşı başvuru" başlıklı 17'nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "4734 sayılı Kanunun 57 nci maddesi uyarınca Kurul kararları idari yargı mercilerinde dava konusu edilebileceğinden, hak kaybına uğranılmaması bakımından Kurul kararının yeniden incelenmesi talebiyle Kuruma başvuruda bulunulmaması önem arz etmektedir." açıklaması ile Kurul tarafından karara bağlanan hususlar hakkında yargısal denetim yolunun işletilmesi gerektiği hususu da ayrıca vurgulanmıştır.

Yapılan incelemede, başvuru sahibinin dilekçesinde yer alan iddiaların yukarıda yer verilen 19.09.2018 tarihli ve 2018/UY-II.1704 sayılı ile 27.12.2018 tarihli ve 2018/UY-II.2102 sayılı Kurul kararlarına itiraz niteliğinde olduğu anlaşılmıştır.

Bu çerçevede, başvurunun Kurul kararına itiraz niteliğinde olduğu anlaşıldığından, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince görev yönünden reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Başvurunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.