

isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarının bir bütün olarak ihalede teklif edilen fiyatı açıklamak için yeterli olduğu

idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanununun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu,

Toplantı No	: 2012/076
Gündem No	: 14
Karar Tarihi	: 20.12.2012
Karar No	: 2012/MK-383

Sikayetçi: Uygar Yemekçilik Gv. Turizm Temizlik Taah. Tic. ve San. Ltd. Şti
İhaleyi Yapan Daire: Sağlık Bakanlığı Antalya Atatürk Devlet Hastanesi
Basvuru Tarihi ve Sayısı:
Basvuru Konu İhale: Kamu İhale Kurulunun 27.06.2012 tarih ve 2012/UH.I-2698 sayılı kararı hakkında Ankara Bölge İdare Mahkemesince verilen 21.11.2012 tarihli YD İtiraz No: 20122/5269 sayılı yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.
Kırmıca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:
Karar:

Sağlık Bakanlığı Antalya Atatürk Devlet Hastanesinde 20.01.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2011/191269 İKN'li "24 Ay Süreli Malzemeli Yemek Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak,

Uygar Yemekçilik Gv. Turizm Temizlik Taah. Tic. ve San. Ltd. Şti.'nin 15.05.2012 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 25.05.2012 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 01.06.2012 tarih ve 20195 sayılı Kurum Kayıtlarına alınan 01.06.2012 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 27.06.2012 tarihli ve 2012/ÜH.1-2698 sayılı karar ile,

4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verilmiştir.

Davacı Uygar Yemekçilik Gv. Turizm Temizlik Taah. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada ilk olarak Ankara 12. İdare Mahkemesi tarafından yürütmenin durdurulmasının reddine karar verilmiş, bu karar üzerine yapılan itiraz sonucunda Ankara Bölge İdare Mahkemesince 21.11.2012 tarihli YD İtiraz No: 20122/5269 sayılı kararla,

"(...) idare tarafından teklifleri kabul edilen ilk üç sıradaki isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarına yönelik itirazın şikâyet başvurusunun her bir açıklama ve bu açıklamanın dayandırıldığı belgeler bakımından ayrı ayrı incelenip değerlendirilmesi gerekirken bu istektilerin aşırı düşük teklif açıklamalarının bir bütün olarak ihalede teklif edilen fiyatı açıklatmak için yeterli olduğu gerekçesiyle reddine ilişkin Kurul kararında hukuka uyurluk bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır" gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır;

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hükmü altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Bu çerçevede dava konusu Kurul kararına esas olan incelemenin gerekçeleri her bir açıklama unsuru ve belgelerine dayanılarak aşağıda yapılmıştır.

"A) Aızık Yemek San ve Tic. A.Ş. tarafından teklif icmalı ve buna ilişkin açıklayıcı belgeler sunulmuştur;

1) İşçilik gideri için hizmet sunumunda çalışacak işçileri içeren asgari ücret, işveren primleri ile yol giderlerini içerecek biçimde asgari işçilik maliyetini teklif ettiği, teklif tutarının ana imaldeki tutarı karşıladığı,

2) Birim fiyat teklif cetvelindeki her bir teklif grubu için örnek yemek listeleri hazırlandığı, bu listelerdeki girdi miktarlarıyla idarenin teknik şartnamesindeki tutarlarının uyumlu olduğu,

3) Listelerde yer alan sıvı yağ, bal, bulgur, kuru gıda, peynir, bakliyat, şeker, katı yağ, salça, çay, reçel, şoklu gıdalar, tuz, un, yumurta, süt ürünleri için Sema Atalay adlı gerçek kişiden proforma fatura alındığı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,

4) Meyve sebze grubu için Mustafa Suway adlı gerçek kişiden proforma fatura alındığı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,

5) Alabalık için Dalyan Tüketim Maddeleri Gıda San. Tic. Ltd. Şti. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındığı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,

6) Dana ve tavuk eti için Yalçın Et Gıda San. Tic. Ltd. Şti. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındığı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,

7) Unlu mamuller için Örnek Unlu Mam. San. Tic. Paz. Ltd. Şti. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındığı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,

8) Temizlik malzemelerinin ana imalde yer aldığı, buna ilişkin olarak Çetiner Kimya Gıda Ürünleri San. Tic. Ltd. Şti. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındığı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın imaldeki fiyatları karşıladığı,

9) Bardak, çatal, bıçak ve bu gibi giderler için Kayalar Çağ. End. Mutfak Ltd. Şti. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındığı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın imaldeki fiyatları karşıladığı,

Anlaşılmıştır. Yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde Aızık Yemek San. Tic. A.Ş. adlı isteklinin kullandığı menüler ile teknik şartname karşılaştırıldığında yemeklerde kullanılan girdi miktarları ile teknik şartnamenin malzeme listesindeki miktarların birbirleriyle örtüştüğü, istektilerin malzeme girdileri için kullandıkları birim fiyatlar için çeşitli tedarikçilerden proforma fatura aldıkları, bu proforma faturaların Kamu İhale Genel Tebliğindeki şekil şartlarıyla uyumlu olduğu ve istektilerin tekliflerindeki ekonomikliğin bu girdi fiyatlarından kaynaklandığı, bunun yanı sıra malzeme, amortisman ve işçilik giderlerinin de belgelendirilerek bir hesap cetveline bağlandığı, dolayısıyla isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarının bir bütün olarak ihalede teklif edilen fiyatı açıklatmak için yeterli olduğu tespit edilmiştir.

B) Temaş Gıda San ve Tic. Ltd. Şti. tarafından teklif icmalı ve buna ilişkin açıklayıcı belgeler sunulmuştur;

1) İşçilik gideri için hizmet sunumunda çalışacak işçileri içeren asgari ücret, işveren primleri ile yol giderlerini içerecek biçimde Kamu İhale Kurumu işçilik hesaplama modülü üzerinden bulunan asgari işçilik maliyetini teklif ettiği, teklif tutarının ana imaldeki tutarı karşıladığı,

2) Birim fiyat teklif cetvelindeki her bir teklif grubu için örnek yemek listeleri hazırlandığı, bu listelerdeki girdi miktarlarıyla idarenin teknik şartnamesindeki tutarlarının uyumlu olduğu,

3) Listelerde yer alan dana eti için Keban Entegre Et Gıda San. Tic. Ltd. Şti. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındığı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,

4) Tavuk ve hindi eti için Gürsoy Tavukçuluk. Ltd. Şti. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındığı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,

5) Bakliyat, baharat, kuru gıda unsurları için Binot Baharat Gıda Ürünleri San. Tic. Ltd. Şti. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındığı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,

6) Yağ, reçel, çay, sebze, bakliyat, salça, peynir, tatlı ürünler, tursu, süt ürünleri için Gımaş Gıda İhtiyaç Maddeleri San. Tic. A.Ş. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındığı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,

7) Ayran ve süt için Aynes Gıda San. Tic. A.Ş. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındığı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,

9) Açıklamalarda yer alan çeşitli sebze ve meyve girdileri için 20.10.2011 tarihli İstanbul Hal Fiyatlarının kullanıldığı, Kamu İhale Genel Tebliğinin 79.4.2.3 üncü maddesi gereği bu açıklamanın uygun olduğu,

10) Unlu mamuller için Sihat Gıda San. Tic. Ltd. Şti. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındığı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,

11) Temizlik malzemelerinin ana imalde yer aldığı, buna ilişkin olarak Seyfi Kurtoğlu adlı gerçek kişiden proforma fatura alındığı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,

Anlaşılmıştır. Yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde Temaş Gıda San ve Tic. Ltd. Şti. adlı isteklinin kullandığı menüler ile teknik şartname karşılaştırıldığında yemeklerde kullanılan girdi miktarları ile teknik şartnamenin malzeme listesindeki miktarların birbirleriyle örtüştüğü, istektilerin malzeme girdileri için kullandıkları birim fiyatlar için çeşitli tedarikçilerden proforma fatura aldıkları, bu proforma faturaların Kamu İhale Genel Tebliğindeki şekil şartlarıyla uyumlu olduğu ve istektilerin tekliflerindeki ekonomikliğin bu girdi fiyatlarından kaynaklandığı, bunun yanı sıra malzeme, amortisman ve işçilik giderlerinin de belgelendirilerek bir hesap cetveline bağlandığı, dolayısıyla isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarının bir bütün olarak ihalede teklif edilen fiyatı açıklatmak için yeterli olduğu tespit edilmiştir.

C) Dicle Yemekçilik San. Tic. Ltd. Şti. tarafından teklif icmalı ve buna ilişkin açıklayıcı belgeler sunulmuştur;

1) İşçilik gideri için hizmet sunumunda çalışacak işçileri içeren asgari ücret, işveren primleri ile yol giderlerini içerecek biçimde asgari işçilik maliyetini teklif ettiği, teklif tutarının ana imaldeki tutarı karşıladığı,

2) Birim fiyat teklif cetvelindeki her bir teklif grubu için örnek yemek listeleri hazırlandığı, bu listelerdeki girdi miktarlarıyla idarenin teknik şartnamesindeki tutarlarının uyumlu olduğu,

3) Listelerde yer alan yağ, baharat, kuru gıda, tavuk, tuz, un, yufka, yumurta, yoğurt, pirinç, baş, reçel, zeytin gibi unsurlar için Metrostar A.Ş. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındığı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,

4) Dana eti girdileri için Veysi Afşar adlı gerçek kişiden proforma fatura alındığı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,

5) Ekme girdisi için adlı Güneşan Gıda A.Ş. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındığı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,

6) Açıklamalarda yer alan balık, sebze, meyve girdileri için 12.08.2011 ve 12.11.2011 tarihli Ankara Hal Fiyatlarının kullanıldığı, Kamu İhale Genel Tebliğinin 79.4.2.3 üncü maddesi gereği bu açıklamanın uygun olduğu,

7) Bardak, çatal, bıçak ve bu gibi giderler için Yankar Day Tük. San. Tic. Ltd. Şti. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındığı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,

8) Temizlik malzemelerinin ana imalde yer aldığı, buna ilişkin olarak Tekstar Gıda Tem. Malz. Ltd. Şti. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındığı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın imaldeki fiyatları karşıladığı,

Anlaşılmıştır. Yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde Dicle Yemekçilik San. Tic. Ltd. Şti. adlı isteklinin kullandığı menüler ile teknik şartname karşılaştırıldığında yemeklerde kullanılan girdi miktarları ile teknik şartnamenin malzeme listesindeki miktarların birbirleriyle örtüştüğü, istektilerin malzeme girdileri için kullandıkları birim fiyatlar için çeşitli tedarikçilerden proforma fatura aldıkları, bu proforma faturaların Kamu İhale Genel Tebliğindeki şekil şartlarıyla uyumlu olduğu ve istektilerin tekliflerindeki ekonomikliğin bu girdi fiyatlarından kaynaklandığı, bunun yanı sıra malzeme, amortisman ve işçilik giderlerinin de belgelendirilerek bir hesap cetveline bağlandığı, dolayısıyla isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarının bir bütün olarak ihalede teklif edilen fiyatı açıklatmak için yeterli olduğu tespit edilmiştir.

D) Emiroğulları Yemek Fab. Gıda İnş. Tem. Hiz. San. Tic. Ltd. Şti. adlı isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarına ilişkin olarak, işçilik gideri için yıllık artışın ve bu işçilerin giyimleri için herhangi bir bedel öngörülmesi gerekçesiyle idare tarafından teklifin reddedildiği görülmekle birlikte, her ne kadar malzemeli yemek ihalesinde giyim gideri önemli bir bileşen olmasa da işçilik giderine ilişkin tespit edilen mevkuzatı gereğince idare tarafından tesis edilen işlemin kamu ihale mevzuatına uygun olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Sonuç olarak başvuru sahibinin iddiası yerinde görülmediğinden itirazın şikâyet başvurusunun reddi gerekmektedir."

Açıklanan nedenlerle;

1) Kamu İhale Kurulunun 27.06.2012 tarihli ve 2012/ÜH.1-2698 sayılı kararının iptaline

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda ve yukarıdaki tespitler çerçevesinde, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	

Toplantı No	: 2013/044
Gündem No	: 2
Karar Tarihi	: 26.06.2013
Karar No	: 2013/MK-191

Şikayetçi:

Uygar Yemekçilik Gv. Turizm Temizlik Taah. Tic. Ve San. Ltd. Şti.

İhaleyi Yapan Daire:

Sağlık Bakanlığı Antalya Atatürk Devlet Hastanesi

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuruya Konu İhale:

Kamu İhale Kurulunun 20.12.2012 tarihli ve 2012/MK-383 sayılı kararı hakkında Ankara Bölge İdare Mahkemesince verilen 15.05.2013 tarihli YD İtiraz No: 2013/2330 sayılı yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Sağlık Bakanlığı Antalya Atatürk Devlet Hastanesi'nce 20.01.2012 tarihinde Açık İhale Usulü ile yapılan 2011/191269 İKN'li 24 Ay Süreli Malzemeli Yemek Hizmet Alımı ihalesine ilişkin olarak,

Uygar Yemekçilik Güv. Turizm Temizlik Taah. Tic. Ve San. Ltd. Şti.'nin 15.05.2012 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 25.05.2012 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 01.06.2012 tarih ve 20195 sayılı ile Kurum kayıtlarına alınan 01.06.2012 tarihli dilekçe ile itiraz şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 27.06.2012 tarihli ve 2012/UH.I-2698 sayılı karar ile;

4734 sayılı Kanununun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itiraz şikâyet başvurusunun reddine karar verilmiştir.

Davacı Uygar Yemekçilik Güv. Turizm Temizlik Taah. Tic. Ve San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul Kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada ilk olarak Ankara 12. İdare Mahkemesi tarafından yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiş, bu karar üzerine yapılan itiraz sonucunda Ankara Bölge İdare Mahkemesince 21.11.2012 tarihli YD İtiraz No: 2012/25269 sayılı kararla,

"(...) idare tarafından teklifleri kabul edilen ilk üç sıradaki isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarına yönelik itiraz şikâyet başvurusunun her bir açıklama ve bu açıklamanın dayandırıldığı belgeler bakımından ayrı ayrı incelenip değerlendirilmesi gerekirken bu isteklilerin aşırı düşük teklif açıklamalarının bir bütün olarak ihalede teklif edilen fiyatı açıklamak için yeterli olduğu gerekçesiyle reddine ilişkin Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır"

Gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anılan karar üzerine Kamu İhale Kurulu tarafından ilk Kurul kararına esas olan incelemenin gerekçeleri her bir açıklama unsuru ve belgelerine dayanılarak ayrıntılı biçimde gerekçelendirilmiş ve yeniden 4734 sayılı Kanununun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itiraz şikâyet başvurusunun reddine karar verilmiştir.

Bu defa Davacı Uygar Yemekçilik Güv. Turizm Temizlik Taah. Tic. Ve San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul Kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada ilk olarak Ankara 12. İdare Mahkemesi tarafından yürütmenin durdurulmasının reddine karar verilmiş, bu karar üzerine yapılan itiraz sonucunda Ankara Bölge İdare Mahkemesince 15.05.2013 tarihli YD İtiraz No: 2013/2330 sayılı kararla,

"(...) Olayda, itiraz şikâyet başvurusuna konu ihale üzerinde bırakılan Azık Yemek A.Ş adlı istekli tarafından aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında sunulan Asya Toptan Gıda Pazarlama Sema Atalay ile Suvay Komisyon Evi Mustafa Suvay'dan alınan proforma faturalarda düzenleme tarihinin bulunmadığı, Yalçın Et Gıda Ltd. Şti'den alınan proforma faturayı onaylayan yetkili meslek mensubunun sadece telefon numarasına yer verildiği, adres bilgilerine yer verilmediği görülmüştür. Tarih bulunmayan proforma faturalardan fiyat teklifinin hangi tarih için verildiği anlaşılacağından tarihsiz olarak düzenlenen proforma faturalar ile yapılan aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygunluğundan söz edilemeyeceği gibi yetkili meslek mensubunun iletişim bilgileri kapsamında yer verilmesi gereken adres bilgileri bulunmayan proforma faturalar ile yapılan aşırı düşük teklif açıklamalarının da mevzuata uygunluğundan söz edilemeyeceği açıktır."

Diğer taraftan ihalede en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenen Temaş Gıda San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında sunduğu proforma faturaların büyük bir kısmının İstanbul ve Denizli ilinde faaliyet gösteren firmalardan, üçüncü en avantajlı teklif sahibi Dicle Yemekçilik San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında sunduğu proforma faturaların büyük bir kısmının ise İstanbul ve Diyarbakır ilinde faaliyet gösteren firmalardan alındığı, buna karşılık ihale konusu işin Antalya ilinde gerçekleştirilecek olduğu dikkate alındığında önemli sayılacak bir gider olarak ortaya çıkan nakliye giderlerine aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında yer verilmediği görülmektedir. Bu nedenle aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında önemli bir gider olan nakliye giderlerine yer vermeyen söz konusu isteklilerin aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygunluğundan söz edilemeyeceği ortadadır."

Hal böyle olunca, davacı şirket tarafından ihale sonucuna göre ilk üç sırada bulunan firmaların aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygun olmadığından bahisle yapılan itiraz şikâyet başvurusunun reddine yönelik davaya konu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk, bu kararın yürütmesinin durdurulması isteminin reddine yönelik itiraza konu Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır."

Gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden

1- Kamu İhale Kurulunun 20.12.2012 tarihli ve 2012/MK-383 sayılı Kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda Azık Yemek A.Ş., Temaş Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Dicle Yemekçilik San. Tic. Ltd. Şti adlı isteklilerin tekliflerinin reddedilerek ihalenin sonuçlandırılması yönünde, 4734 sayılı Kanununun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,
Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES
Başkan

Ahmet ÖZBAKIR
Kurul Üyesi

Mehmet Zeki ADLI
Kurul Üyesi

Hasan KOCAĞÖZ
Kurul Üyesi

Hamdi GÜLEÇ
Kurul Üyesi

Mehmet AKSOY
Kurul Üyesi