

isteklinin makine ve ekipmanlarının kendi malı olduğu, amortisman hesabının buna göre yapıldığı, Kurul kararında aynı cinsten birden fazla kayıt olduğunun belirtilmesine rağmen bu duruma ilişkin hangi makinelerin benzer olduğunun tespitinin yapılmadığı, isteklinin toplam amortisman hesabının yüzde 50'sini dikkate almasına rağmen bu hesabın nasıl yapılacağına kararda yer verilmediği ve bu durumun ihale üzerinde nasıl bir etki doğuracağını belirsiz olduğu gerekçesi

Teklifin No	2014/011
Gönderen No	00
Karar Tarihi	19.02.2014
Karar No	2014/000/01

İhtisastır. Özdoğan İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. - Tarhan Madencilik San. ve Tic. A.Ş. İf Ortaklığı Maddeyi Özetler: Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü Satınalma Daire Başkanlığı Maddeyi Açıklamaya İlişkin: Özet: 07.05.2012 tarihli ve 2012/000-140 sayılı kararın iptali ve yürürlüğün durdurulması istemiyle Özdoğan İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.-Tarhan Mad. San. ve Tic. A.Ş. vekilli tarafından açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesince verilen dava konusu işlemin iptali kararına ilişkin işlem tesis edilmiştir. Yürürlükte Bulunan İşlemlerin ve Durumlarının: Özet: Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü Satınalma Daire Başkanlığı'nca 30.11.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2010/50788 İDN'li "49.000.000 K3 Değeri+250.000 K3 Ara Kömür Değeri, 2.100.000 Ton Kömür Kazı Yıkılma ve Muayene Yapma İş'i" ihalesine ilişkin olarak, Özdoğan İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. - Tarhan Madencilik San. ve Tic. A.Ş. İf Ortaklığı'nun 01.02.2011 tarihinde yaptığı işkayt başvurusunun, idaresinin 08.02.2011 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sabitli 18.02.2011 tarih ve 9548 sayılı ile Kurum kayıtlarına alınan 18.02.2011 tarihli dilekçe ile itirazın işkayt başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 28.03.2011 tarihli ve 2011/000-1-1124 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, dizeiltilen işlem belirlenmemiş," karar verilmiştir. Davacı Özdoğanlar İnş. San. ve Tic. A.Ş. vekilli tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürürlüğün durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 9. İdare Mahkemesinin 06.03.2012 tarihli E:2012/839, K:2012/243 sayılı kararında, istiklalinin mahline ve ekipmanlarının hendi mali olduğu, amortisman havasının heme göre yapıldığı, Kurul kararında aynı cinsten birden fazla kayıt olduğunun belirlenmesine rağmen bu duruma ilişkin hangi makulelerin benzer olduğunun tespitine yapılmadığı, istiklalinin toplam amortisman havasının yüzde 50' sini etkileyecek şekilde rapmen bu hesaba dahil edilmesine karşın yer verilmediği ve bu durumun ihale üzerinde nasıl bir etki doğuracağına belirsiz olduğu gerekçeyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Bu karar üzerine Kamu İhale Kurulunun 07.05.2012 tarihli ve 2012/000-140 sayılı kararıyla; "1- 28.03.2012 tarih ve 2011/000-1-1124 sayılı Kurul Kararının iptaline, 2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler dâhilinde, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, dizeiltilen işlem belirlenmemiş," karar verilmiştir. Bu karar üzerine Özdoğan İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.-Tarhan Mad. San. ve Tic. A.Ş. ortak girişimi tarafından 07.05.2012 tarihli ve 2012/000-140 sayılı Kurul kararının iptali ve yürürlüğün durdurulması için dava açıldığı Ankara 9. İdare Mahkemesinin 09.10.2013 tarih ve E: 2012/945 K: 2013/145 sayılı kararıyla, 2011/000-1-1124 sayılı kararın dava konusu işlemin iptali gerekirken tamamının iptaline ilişkin dava konusu işlemin hakkında operatik hükümlerle 07.05.2012 tarihli ve 2012/000-140 sayılı Kurul kararının iptaline karar verilmiştir. Anayasa'nın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasa ve yürürlük organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uyum zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunları yerine getirmesini geciktiremeyeceği hükmü bulunmaktadır. Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esas ve yürürlükte durdurulmuşuna ilişkin kararlarının temyizden önce idarenin, gerektiklerinde işlem tesis etmeye veya etilmeye bulmaya mecbur olduğu, bu türden hiçbir şekilde tabiiyetinde bulunmayan diğer yasa dışı işlemi iptal etmeye yetki vermektedir. Yukarıda aktarılan mevzuat uyarınca Ankara 9. İdare Mahkemesinin 09.10.2013 tarih ve E: 2012/945 K: 2013/145 sayılı kararında işlem tesisinde gerekirken Ankara 9. İdare Mahkemesinin 06.03.2012 tarihli E: 2012/839, K: 2012/243 sayılı kararının yürürlüğünün durdurulması ve temyizden önce idarenin, gerektiklerinde işlem tesis etmeye veya etilmeye bulmaya mecbur olduğu, bu türden hiçbir şekilde tabiiyetinde bulunmayan diğer yasa dışı işlemi iptal etmeye yetki vermektedir. Açılan kararın gereklerine göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden, Kamu İhale Kurulunun 14.02.2013 tarihli ve 2013/000-49 sayılı kararıyla, "1- Kamu İhale Kurulunun 07.05.2012 tarih ve 2012/000-140 sayılı Kararının iptaline, 2- Danıştay 13. Daire Kararında belirtilen gerekçeler dâhilinde, davacı Özdoğanlar İnş. San. ve Tic. A.Ş.'nin teklifinin reddedilmesi yönünde, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince dizeiltilen işlem belirlenmemiş," karar verilmiştir. Aktarılan hukuki süreç çerçevesinde Ankara 9. İdare Mahkemesinin 09.10.2013 tarih ve E:2012/945 K:2013/145 sayılı kararıyla iptaline karar verdiği 07.05.2012 tarihli ve 2012/000-140 sayılı Kurul kararı, Danıştay 13. Dairesininin 28.12.2012 tarih ve E: 2012/2075 sayılı kararına gereğince iptal edilmiş ve aşamada Kurulca tesis edilmiş bir idari işlem bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle; Ankara 9. İdare Mahkemesinin 09.10.2013 tarih ve E: 2012/945 K: 2013/145 sayılı karar hakkında karar verilmesine yer olmadığına; Oybirliği ile karar verildi.
