

İsteklinin sunmuş olduğu Geçici teminat mektubunun idarenin banka hesabına [idarenin muhasebe işlem fişi ile teminatın idari şartnamede IBAN numarası belirtilen hesaba aktarıldığı anlaşıldığından) ihale tarihinden önce yatırılmış olmakla birlikte hesaba ihale tarihinden sonra geçtiği durumda sunmuş olduğu teklif geçerlidir

Davacı A...s Medikal Elektronik Matbaa Pazarlama ve Yatırım Tic. Ltd. Şti. tarafından yukarıda anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan **davada Ankara 16. İdare Mahkemesinin 01.07.2014 tarihli ve 2014/844 sayılı kararında;** "Davacı şirket tarafından 4.922.400,00 TL teklif bedelinin sunulduğu, bu nedenle yukarıda anılan ihale dokümanı düzenlemeleri doğrultusunda 147.672,00 TL tutarındaki geçici teminatın başvuru sahibi tarafından yatırılması gerektiği, bununla birlikte başvuru sahibi tarafından geçici teminat olarak 30.07.2014 tarihine kadar geçerli olan 132.500,00 TL tutarındaki Kamu İhale Kurumu'nun yayınladığı standart

formlara uygun geçici teminat mektubu ile Ankara Sincan Dr. Nafiz Körez Devlet Hastanesi hesabına yatırılmış 17.000,00 TL tutarındaki dekontun ihaleye sunulduğu anlaşılmıştır. İdari Şartname'nin 28'inci maddesinde geçici teminatın yatırılacağı IBAN numarasının belirtildiği, başvuru sahibinin itirazen şikâyet başvuru dilekçesinin ekindeki idarenin 05.12.2013 tarih ve 575 sayılı yazısında ise 17.000,00 TL'lik tutarın hesaplarına geçtiğinin belirtildiği anlaşıldığından, Kamu İhale Kurulu tarafından söz konusu yazının teyidi amacıyla başvuru sahibinin sunduğu ilgili dekonttaki 17.000,00 TL tutarındaki paranın idarenin hesabına hangi tarihte geçtiği hususunun sorulduğu, idarenin 27.01.2014 tarih ve 167 sayılı yazısında söz konusu dekonttaki paranın 04.12.2013 tarihinde idarenin hesabına geçtiğinin belirtildiği görülmüştür. İdarenin 27.01.2014 tarih ve 167 sayılı yazısının ekindeki belgeler incelendiğinde, söz konusu 17.000,00 TL'lik tutarın Ankara Sağlık Kurumları 5 No.lu DSS (Döner Sermaye Saymanlığı) tarafından 26.11.2013 tarihli muhasebe işlem fişi ile Ankara Sincan Dr. Nafiz Körez Devlet Hastanesi'nin "Alınan diğer depozito ve teminatlar" hesabında "Geçici teminatı tutarı olarak yatan" açıklaması ile kayıtlara alındığı, daha sonra aynı saymanlık tarafından 04.12.2013 tarihli muhasebe işlem fişi ile idarenin "Alınan diğer depozito ve teminatlar" hesabında "Sehven Sincan Devlet Hastanesi hesabına yatırılıp oradan aktarılan tutar olup A...s Medikal Elektronik Pazarlama Ltd. Şti. nakit teminat olarak yatan" açıklaması ile kayıtlara alındığı görülmüştür.

Davacının sunduğu 132.500,00 TL tutarındaki geçici teminat mektubunun tek başına ihaleye katılımı yeterli olmadığı anlaşılmış olup, ayrıca başvuru sahibi tarafından gönderilen ve idarenin hesabına ihale tarihinden (27.11.2013) sonra geçen 17.000,00 TL tutarındaki paranın ek geçici teminat olamayacağı, başvuru sahibinin teklifinin geçici teminat yönünden ihaleye katılımı yeterli olmadığı anlaşıldığından, davacının iddiasının yerinde olmadığına ilişkin kısım yönünden dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan, dava konusu işlemin davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının uygun bulunması nedeniyle ihale üzerinde kalan firmaya yönelik iddialarının ehliyet yönünden reddine ilişkin kısmına gelince; Uyuşmazlık konusu ihalede davacı şirketçe doküman satın alındığı ve ihaleye teklif verildiği, dolayısıyla davacı şirketin istekli statüsünü kazandığı, ihale üzerinde kalan firmaya yönelik iddialarının ise firmanın yeterliliğine ilişkin olduğu, yapılacak inceleme sonucuna göre teklif sıralaması değişebileceği gibi ihalenin iptalinin dahi gündeme gelebileceği, bu nedenle davacı şirketin değerlendirme dışı bırakılmasının ihale ile arasındaki menfaat ilişkisinin kesilmesi sonucunu doğurmayacağı, kaldı ki davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının yukarıda açıklandığı üzere hukuka aykırı bulunduğu göz önüne alındığında, davacı şirketin ihale üstünde kalan firmaya yönelik iddialarının esasının incelenmesi gerekirken, bu iddialar yönünden başvurunun ehliyet yönünden reddedilmesinde de hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Öte yandan, davaya konu işlemin uygulanması halinde ihale sürecinin devam edecek olması nedeniyle telafi güç veya imkansız zararlara neden olabileceği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Kurul kararının yürütmenin durdurulması isteminin davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmı yönünden reddine, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının uygun bulunması nedeniyle ihale üzerinde kalan firmaya yönelik iddialarının ehliyet yönünden reddine ilişkin kısmı yönünden ise hukuka aykırılığı açık olduğundan ve uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanununun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütmesinin durdurulmasına..." karar verilmiştir.

Danıştay 13. Dairesinin 26.03.2015 tarihli ve E:2015/255, K:2015/1231 sayılı kararında "...Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından sözü edilen ihaleye

4.922.400,00 TL teklif bedeli sunması nedeniyle yukarıda anılan ihale dokümanı düzenlemeleri doğrultusunda 147.672,00 TL tutarındaki geçici teminatın yatırılması gerektiği, başvuru sahibi tarafından geçici teminat olarak 30.07.2014 tarihine kadar geçerli olan 132.500,00 TL tutarındaki Kamu İhale Kurumu'nun yayınladığı standart formlara uygun geçici teminat mektubu ile Ankara Sincan Dr. Nafiz Körez Devlet Hastanesi hesabına yatırılmış 17.000,00 TL tutarındaki dekontun ihaleye sunulduğu, İdari Şartname'nin 28'inci maddesinde geçici teminatın yatırılacağı IBAN numarasının belirtildiği, başvuru sahibinin itirazın şikâyet başvuru dilekçesinin ekindeki idarenin 05.12.2013 tarih ve 575 sayılı yazısında 17.000,00 TL'lik tutarın idarenin hesabına geçtiğinin belirtilmesi nedeniyle Kamu ihale Kurulu tarafından söz konusu yazının teyidi amacıyla başvuru sahibinin sunduğu ilgili dekonttaki 17.000,00 TL tutarındaki paranın idarenin hesabına hangi tarihte geçtiği hususunun sorulduğu, idarenin 27.01.2014 tarih ve 167 sayılı yazısında; söz konusu dekonttaki paranın 04.12.2013 tarihinde idarenin hesabına geçtiğinin belirtildiği, Ankara ili 2. Bölge Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği'nin 27.01.2014 tarih ve 167 sayılı yazısının ekindeki belgeler incelendiğinde; söz konusu 17.000,00-TL'lik tutarın Ankara Sağlık Kurumları 5 No.lu DSS (Döner Sermaye Saymanlığı) tarafından 26.11.2013 tarihli muhasebe işlem fişi ile Ankara Sincan Dr. Nafiz Körez Devlet Hastanesi'nin "Alınan diğer depozito ve teminatlar" hesabında "Geçici teminat tutarı olarak yatan" açıklaması ile kayıtlara alındığı, daha sonra aynı saymanlık tarafından 04.12.2013 tarihli muhasebe işlem fişi ile idarenin "Alınan diğer depozito ve teminatlar" hesabında "Sehven Sincan Devlet Hastanesi hesabına yatırılıp oradan aktarılan tutar olup A...s Medikal Elektronik Pazarlama Ltd. Şti. nakit teminat olarak yatan" açıklaması ile kayıtlara alındığı anlaşılmaktadır.

Geçici teminatın yatırıldığı hesapta isteklinin tasarruf yetkisinin bulunmadığı, aksine söz konusu hesap üzerinde ihaleyi yapan idarenin işlem yapabilme ve hesapları arasında

para transferi yapabilme imkânına sahip olduğu açıktır. Teminatın taahhüdün ihale dokümanında yer alan hükümlere uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak üzere istendiği dikkate alındığında; istekli tarafından, idarenin hüküm ve tasarrufu altında olan hesaba nakit olarak geçici teminatın yatırılması her ne kadar idari şartnameye aykırılık oluşturmakta ise de, 26.11.2013 tarihli idarenin muhasebe işlem fişi ile teminatın idari şartnamede IBAN numarası belirtilen hesaba aktarıldığı anlaşıldığından dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka uygunluk, davanın reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 16.10.2014 tarih ve E:2014/844, K:2014/1211 sayılı kararının; işlemin iptaline ilişkin kısmının onanmasına, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca bozulmasına..."