

isteklinin teklif fiyatı ile yaklaşık maliyetin tutar bazında karşılaştırılması sonucuna götürececek bir değerlendirme, isteklilerin teklif fiyatlarını kendi şartlarına göre değil, yaklaşık maliyete göre oluşturması sonucunu doğuracak ve bu durum gerek rekabet ilkesine gerekse kaynakların verimli kullanılmasına ilkesine aykırılık teşkil edecektir. ihaleye ilişkin idari şartname incelendiğinde, ihale dokümanında belirtilen 10 adet iş kalemi için

“isteklilerce teklif edilen fiyatların, aynı iş kalemlerinin yaklaşık maliyetteki bedellerinin % 70 – % 130 aralığında (% 70 ve % 130 dâhil) kalması” durumunda isteklilere puan verileceğinin öngörüldüğü, buna göre, puan almak isteyen isteklilerce teklif fiyatı belirlenirken olası yaklaşık maliyetin esas alınması gerektiği, dolayısıyla serbest piyasa koşullarında teklif fiyatı oluşturulmasının fiilen kısıtlandığı, bu itibarla söz konusu düzenlemeyle sağlıklı

**fiyat rekabetinin
gerçekleşmesinin mümkün
olmadığı anlaşılmıştır.”
gerekçesiyle anılan mahkeme
kararı bozulmasına karar
verilmiştir.**

Toplantı No	: 2015/031
Gündem No	: 1
Karar Tarihi	: 18.05.2015
Karar No	: 2015/MK-212

<u>Şikayetçi:</u>
Varyap Madencilik Nakliye İnşaat Taahhüt San. Tic. Ltd. Şti.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Karayolları Genel Müdürlüğü (Program Ve İzleme Dairesi Başkanlığı)
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
27.01.2014 / 3486
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2013/194944 İhale Kayıt Numaralı “(Bursa – İnegöl) Ayr. – Yenişehir – (Bilecik – Osmaneli) Ayr. Yolu Km: 25+000 – 65+314.50 İle Yenişehir Güney Geçişi Km: 0+000 – 7+419.06 Kesimlerinin Yapım” İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Karayolları Genel Müdürlüğü'nce 13.02.2014 tarihinde Açık İhale Usulü ile yapılan 2013/194944 İKN'li (Bursa – İnegöl) Ayr. – Yenişehir – (Bilecik – Osmaneli) Ayr. Yolu Km: 25+000 – 65+314.50 İle Yenişehir Güney Geçişi Km: 0+000 – 7+419.06 Kesimlerinin Yapımı ihalesine ilişkin olarak, Varyap Madencilik Nakliye İnşaat Taahhüt San. Tic. Ltd. Şti'nin 10.01.2014 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 20.01.2014 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 27.01.2014 tarih ve 3486 sayılı ile Kurum kayıtlarına alınan 27.01.2014 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 09.04.2014 tarihli ve 2014/UY.I-1716 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince, ihalenin iptaline," karar verilmiştir.

Davacı Kızılırmak İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul Kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 12. İdare Mahkemesinin 24.10.2014 tarihli E:2014/783 sayılı kararında, dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi üzerine, Kamu İhale Kurulunun 10.12.2014 tarih ve 2014-MK-568 sayılı kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 09.04.2014 tarihli ve 2014/UY.I-1716 sayılı Kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine,..." karar verilmiştir.

Kurum tarafından yapılan temyiz başvurusu sonucunda, Danıştay 13. Dairesinin 27.01.2015 tarihli ve E:2014/5081/, K: 2015/72 sayılı kararında "Kamu İhale Genel Tebliği'nin 53.3.4. maddesinde yer alan düzenleme ile amaçlanan, 4734 sayılı Kanun'un 40. maddesinde düzenlenen fiyat dışı unsurun, ihale konusu işin beklenen kaliteye uygun olarak gerçekleştirilmesini ve özellikle yapım işleri ihalelerinde işin erken tasfiye edilmesi suretiyle kaynakların verimli kullanılması ilkesinin muhtemel ihlallerini engelleyecek şekilde etkin kullanımını sağlamaktır. Bu bağlamda, yapım işi ihalelerinde bazı isteklilerin birim fiyat üzerinden teklif alınan iş kalemlerinden özellikle işin niteliği itibarıyla miktarı işin devamı sırasında büyük değişkenlik gösterebilecek olan kazı yapılması gibi altyapıya ilişkin iş kalemlerinin birim fiyatını yaklaşık maliyete oranla çok yüksek, diğer iş kalemlerinin birim fiyatını ise çok düşük belirledikleri, bunun sonucunda ihalenin bu şekilde teklif veren isteklinin üzerinde kalması hâlinde, işin gerçekleştirilmesi aşamasında yüksek birim fiyat teklif edilen iş kalemlerindeki miktar artışı nedeniyle sözleşme bedelinin büyük kısmının bu iş kalemlerine karşılık olarak ödendiği, bu durumun sözleşme konusu iş kapsamındaki bazı imalatlar gerçekleştirilmeden işin tasfiye edilmesi sonucunu doğurduğu ve bu suretle kamu hizmetlerinin gecikmesine ve kaynakların verimli kullanılmaması nedeniyle, söz konusu Tebliğ düzenlemesi ile yaklaşık maliyet içerisindeki idarece belirlenen her bir iş kaleminin yaklaşık maliyetteki oranı ile isteklinin teklifindeki aynı iş kalemlerinin her birinin isteklinin teklif fiyatına oranının karşılaştırılmasının amaçlandığı anlaşılmaktadır.

Aksine bir kabul, yani isteklinin teklif fiyatı ile yaklaşık maliyetin tutar bazında karşılaştırılması sonucuna götürecek bir değerlendirme, isteklilerin teklif fiyatlarını kendi şartlarına göre değil, yaklaşık maliyete göre oluşturması sonucunu doğuracak ve bu durum gerek rekabet ilkesine gerekse kaynakların verimli kullanılması ilkesine aykırılık teşkil edecektir.

Uyumsuzluk konusu ihaleye ilişkin idari şartname incelendiğinde, ihale dokümanında belirtilen 10 adet iş kalemi için "isteklilerce teklif edilen fiyatların, aynı iş kalemlerinin yaklaşık maliyetteki bedellerinin % 70 – % 130 aralığında (% 70 ve % 130 dâhil) kalması" durumunda isteklilere puan verileceğinin öngörüldüğü, buna göre, puan almak isteyen isteklilerce teklif fiyatı belirlenirken olası yaklaşık maliyetin esas alınması gerektiği, dolayısıyla serbest piyasa koşullarında teklif fiyatı oluşturulmasının fiilen kısıtlandığı, bu itibarla söz konusu düzenlemeyle sağlıklı fiyat rekabetinin gerçekleşmesinin mümkün olmadığı anlaşılmıştır." gerekçesiyle anılan mahkeme kararı bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

1- Kamu İhale Kurulunun 10.12.2014 tarih ve 2014-MK-568 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince, ihalenin iptaline, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		