

İSTİHKAK BEDELİNİN GEÇ ÖDENMESİ DOLAYISIYLA ORTAYA ÇIKAN KUR FARKLARININ KDV MATRAHINA DAHİL OLMADIĞI HK

Dairesi Karar Yılı Karar No Esas Yılı Esas No Karar Tarihi
YEDİNCİ DAİRE 2002 2088 2000 6610 27/05/2002

KARAR METNİ

İSTİHKAK BEDELİNİN GEÇ ÖDENMESİ DOLAYISIYLA ORTAYA ÇIKAN KUR FARKLARININ KDV MATRAHINA DAHİL OLMADIĞI HK. Temyiz İsteminde Bulunan: ... Vergi Dairesi Müdürlüğü Karşı Taraf : ... Vekili : Av... İstemin Özeti : Davacı Şirket adına, Kasım/1993 dönemi için, inceleme raporuna dayanılarak, re'sen salınan katma değer vergisine ve kesilen kaçakçılık cezasına ilişkin işlemi; kamu ihalelerinde işin mahiyeti gereği bedelin döviz ile hesaplandığı; bu durumun mükellefin tercihine bağlı olmadığı; geç ödeme nedeniyle ortaya çıkacak kur farklarının katma değer vergisi matrahına dahil edilmeyeceğinin Maliye Bakanlığının 4.8.1997 tarih ve 13.07.0GEL.0.53/5324- 191/32 761 sayılı özelgesinde belirtildiği; olayda, davacı Şirkete ihale edilen işin bedelinin döviz olarak belirtilmesinin ve hakedişlerin döviz cinsinden olmasının mutad olması karşısında, geç ödemedен kaynaklanan kur farkının katma değer vergisi matrahına dahil edilmesi suretiyle tesis edilen işlemde isabet bulunmadığı gerekçesiyle iptal eden ... Vergi Mahkemesinin... gün ve ... sayılı kararının; inceleme raporu doğrultusunda yapılan işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir. Savunmanın Özeti: İstemin reddi gerektiği yolundadır. Tetkik Hakimi Kurtuluş Beyribey'in Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, 2577 sayılı Kanunun 49'uncu maddesinin 1'inci fıkrasında sayılan bozma nedenlerine uymadığından, temyiz istemi reddedilerek kararın onanması gerektiği düşünülmektedir. Danıştay Savcısı Yakup Kaya'nın Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49'uncu maddesinin 1'inci fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp,

vergi mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir. Açıklanan nedenle, temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir. TÜRK MİLLETİ ADINA Hüküm veren Danıştay Yedinci Dairesince işin gereği görüşüldü: Dosyanın incelenmesinden; Türkiye’de dar mükellef kapsamında bulunan davacı Şirketin, Karayolları Genel Müdürlüğüne ihaleye çıkarılan İstanbul – Ankara otoyolunun Gümüşova-Gerede kesiminin yapımı işini üstlendiği; anılan işle ilgili olarak düzenlenen hakediş raporlarında, hakediş bedelinin ve bu bedel üzerinden hesaplanan katma değer vergisinin Amerikan doları olarak gösterildiği; hakediş raporunun onay tarihi itibarıyla döviz cinsinde belirlenen katma değer vergisinin, o günkü kurdan Türk lirası karşılığı tutarının davacı Şirket tarafından beyan edilip ödendiği; inceleme elemanınca, hakediş bedellerinin, hakediş raporlarının onay tarihinden sonra ödendiği, ödeme esnasında düzenlenen tahakkuk müzekkeresi ve verile emirlerinde de ödenecek miktar olarak gösterilen döviz miktarının o tarihteki kur üzerinden Türk lirası karşılığının ve buna göre hesaplanan katma değer vergisi tutarının, hakediş raporunun onay tarihi itibarıyla beyan edilip ödenen katma değer vergisi tutarından fazla olması sebebiyle aradaki farkın istenilmesinin önerildiği ve öneri üzerine dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmıştır. 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 26’ncı maddesinde, bedelin döviz ile hesaplanması halinde dövizin, vergiyi doğuran olayın meydana geldiği andaki cari kur üzerinden Türk parasına çevrileceği hükme bağlanmış; Kanunun 10’uncu maddesinin (a) bendinde de, mal teslimi ve hizmet ifası hallerinde, malın teslimi veya hizmetin yapılması vergiyi doğuran olay olarak kabul edilmiştir. Taahhüt işlerinde teslim ya da hizmet ifası, hakediş raporlarının düzenlenip, ilgili idare, kurum veya kuruluşlarca onaylandığı tarihte gerçekleşmiş olduğundan; katma değer vergisinin, hakediş raporlarının onaylandığı tarihte geçerli kur esas alınarak Türk lirasına çevrilen bedel üzerinden hesaplanması, açıklanan 26’ncı madde hükmü gereğidir. Buna göre; vergiyi doğuran olayın meydana geldiği tarihten sonra, istihkak bedelinin geç ödenmesi dolayısıyla ortaya çıkan ve herhangi bir mal teslimi ya da hizmet ifası karşılığı olmayan kur farklarının katma değer vergisi matrahına dahil edilmesine

yasal olanak bulunmadığından; temyiz dilekçesinde ileri sürülen hususlar ödeme konusu tarh ve ceza kesme işlemlerinin iptali yolundaki Vergi Mahkemesi kararının bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir. Açıklanan nedenle, temyiz isteminin reddine, 27.5.2002 gününde oybirliği ile karar verildi]]>