

# **İstisna ihale kapsamında yapılan ihalelerde geçici teminatın gelir kaydedilmesi**

Danıştay Kararı – 13. D., E. 2018/218 K. 2018/982 T. 14.3.2018  
İstemin Özeti :Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 08.12.2017 tarih ve E:2017/3085, K:2017/3273 sayılı kararının;davalı tarafından, Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 3'üncü Maddesinin (g) Bendi Kapsamında Yapacağı Mal ve Hizmet Alımları Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik)'in 55. maddesinde teklif sayısına ilişkin bir sınırlandırma getirilmediği, 24.05.2017 tarihli yazıda ihalenin yapılması gerektiğinden bahisle işin öneminin yer aldığı, söz konusu zorunluluk ve kamu menfaatinden dolayı 2017 yılı yatırım programında yer alan danışmanlık hizmet alımı işine ait sözleşmenin 10.08.2017 tarihinde imzalandığı ve 08.09.2017 tarihinde yer teslimi yapılarak işe başlandığı ileri sürülerek kararın iptale ilişkin kısmının; davacılar tarafından, Yönetmelikte veya Yönetmelik'in düzenleme içermediği alanlarda uygulanacak olan 4734 sayılı Kanun'da geçici teminatın tamamının irat kaydına yer verilmediği, ayrıca Yönetmelik'in geçici teminatın irat kaydına ilişkin hükmünün açık olmadığı, geçici teminatın miktarının asgari seviyesinin düzenlendiği, fazladan verilen teminat bedelinin akıbetine ilişkin bir düzenlemenin bulunmadığı, İdari Şartname'de de yatırılan geçici teminatın tamamının irat kaydedileceğine ilişkin düzenleme bulunmadığı, geçici teminatın teklif edilen bedel üzerinden düzeltilmemiş hâliyle yatırıldığı, yatırılan geçici teminat tutarının tamamının irat kaydının sebepsiz zenginleşmeye yol açtığı, Danıştay'ın yerleşik içtihatlarına aykırılık teşkil ettiği ileri sürülerek kararın redde ilişkin kısmının bozulması istenilmektedir.

Davalı İdarenin Savunmasının Özeti :Davacıların temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi

kararının redde ilişkin kısmının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Davacıların Savunmalarının Özeti :Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi K1'ın Düşüncesi :Temyiz istemlerinin kabulü ile; İdare Mahkemesi kararının, geçici teminatla ilgili 21.07.2017 tarih ve 41387 sayılı işlem ile 24.07.2017 tarih ve 41613 sayılı işlemin iptali istemi yönünden davanın reddine ilişkin kısmınınbozulması ve söz konusu işlemlerin iptaline;ihalenin iptali istemi yönünden dava konusu işlemin iptaline dair kısmının bozulması ve davanın bu kısmının reddine karar verilmesigerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava, Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü (EÜAŞ) Ticaret Dairesi Başkanlığı Dış Ticaret Müdürlüğü'nce 13.07.2017 tarihinde gerçekleştirilen "Afyonkarahisar Dinar Dombayova Linyit Havzası Sondajlı Etüt Projesinin JORC veya NI-43-101 vb. Standartlarında Yönetilmesi Değerlendirmesi ve Kaynak Rezerv Raporlarının Hazırlanması Danışmanlık Hizmet Alım İşi" ihalesinin ve bu ihaleye karşı davacı şirketler tarafından yapılan başvuruların reddine ilişkin 21.07.2017 tarih ve 41387 sayılı karar ile 24.07.2017 tarih ve 41613 sayılı kararın iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesi'nce; ihaleye iki isteklinin teklif verdiği ve yalnızca bir adet teklifin geçerli kabul edildiği, ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin yaklaşık maliyete çok yakın bir tutar olduğu da göz önünde bulundurulduğunda, Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü Satın Alma ve İhale Yönetmeliği uyarınca gözetilmesi gereken temel ilkelerden olan "rekabetin" oluşmadığı ve "kaynakların verimli kullanılmadığı" sonucuna varıldığından, ihalenin kamu yararı çerçevesinde ihaleyi yapan idarece iptal edilerek yeniden yapılması gerekirken, tek geçerli teklif sahibi üzerinde bırakılmasına yönelik işlemde hukukî isabet

bulunmadığı; uyuşmazlığın 21.07.2017 tarih ve 41387 sayılı karar ile 24.07.2017 tarih ve 41613 sayılı kararın iptali istemine ilişkin kısmı incelendiğinde, davacı şirketler tarafından, 4734 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yürürlüğe konulan Kamu İhale Genel Tebliği hükümlerine atıfta bulunularak, idarece aritmetik hata bulunduğu gerekçesiyle tekliflerinde re'sen düzeltme yapılamayacağı, geçici teminatları irat kaydedilecekse düzeltilen teklifleri üzerinden hesaplama yapılması gerektiği, geçici teminatlarının % 3'ünü aşan kısmının irat kaydedilmemesi gerektiğinin ileri sürüldüğü, 4734 sayılı Kanun'un 3. maddesinde sayılan istisnalar kapsamında yapılan ihalelerde, ceza ve ihalelerden yasaklama hükümleri hariç 4734 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yürürlüğe konulan düzenlemelerin uygulanmayacağı, ihalenin 4734 sayılı Kanun'un 3. maddesinin (g) bendinin tanıdığı istisna gereğince anılan Yönetmelik hükümlerine göre yapıldığı, anılan Yönetmelik uyarınca ancak bu Yönetmelikte hüküm bulunmayan hususlar hakkında 4734 sayılı Kanun ve Kamu İhale Genel Tebliği hükümlerinin ihalede uygulanabileceği; tekliflerin değerlendirilmesi, sunulan tekliflerde aritmetik hata bulunması durumunda yapılacak işler ve geçici teminatın irat kaydedilmesi hususlarının anılan Yönetmelikte ayrıntılı bir şekilde düzenlendiği, dolayısıyla ihalede Yönetmelikte yer alan bu hükümlere göre işlem tesis edilmesi gerektiği, bu hususlarda 4734 sayılı Kanun ve Kamu İhale Genel Tebliği hükümlerine başvurulamayacağı, ihalede, davacı şirketlerin oluşturduğu ortaklık tarafından verilen teklifte aritmetik hata bulunduğu sabit olup, anılan Yönetmelik gereğince söz konusu aritmetik hatanın davalı idarece re'sen düzeltilmesi suretiyle bulunan yeni teklif bedelinin davacılar tarafından kabul edilmemesi üzerine davacıların tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılarak geçici teminatlarının irat kaydedilmesinde ve bu yönde alınan dava konusu kararlarda hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu ihale yönünden işlemin iptaline, 21.07.2017 tarih ve 41387 sayılı karar ile 24.07.2017 tarih ve 41613 sayılı kararın iptali istemi yönünden davanın reddine karar verilmiş, bu karar

taraf larca temyiz edilmiştir.

Temyize konu Mahkeme kararının, geçici teminatla ilgili 21.07.2017 tarih ve 41387 sayılı karar ile 24.07.2017 tarih ve 41613 sayılı karara yönelik davanın reddine ilişkin kısmı incelendiğinde;

Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 3'üncü Maddesinin (g) Bendi Kapsamında Yapacağı Mal ve Hizmet Alımları Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik)'in "Geçici teminat ve teminat olarak kabul edilecek değerler" başlıklı 52. maddesinde, ihalelerde, teklif edilen bedelin %3'ünden az olmamak üzere geçici teminat alınacağı; "Tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 56. maddesinin dördüncü fıkrasında, "En son aşamada, isteklilerin teklif mektubu eki cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı kontrol edilir. Teklif edilen fiyatları gösteren teklif mektubu eki cetvelde çarpım ve toplamlarda aritmetik hata bulunması hâlinde, isteklilerce teklif edilen birim fiyatlar esas alınmak kaydıyla, aritmetik hatalar res'en düzeltilir. Yapılan bu düzeltme sonucu bulunan teklif isteklinin esas teklifi olarak kabul edilir ve bu durum hemen istekliye yazı ile bildirilir. İstekli düzeltilmiş teklifi kabul edip etmediğini, tebliğ tarihini izleyen üç gün içinde yazılı olarak bildirmek zorundadır. İsteklinin düzeltilmiş teklifi kabul etmediğini süresinde bildirmesi veya bu süre içinde herhangi bir cevap vermemesi hâlinde, teklifi değerlendirme dışı bırakılır ve bütün bu işlemlerin sonunda geçici teminatı gelir kaydedilir."; 'Yönetmelikte hüküm bulunmayan hususlar' başlıklı 95. maddesinde ise, "(1) Bu Yönetmelikte hüküm bulunmayan hususlarda; 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu, bu kanunların uygulanmasını teminen yayımlanan ikincil mevzuat, Elektrik Üretim A.Ş.'nin Ana Statüsü ile bu konulardaki diğer mevzuat hükümleri uygulanır." kuralına yer verilmiştir.

İhaleye ait İdari Şartname'nin geçici teminata ilişkin 27. ve 32.2.2. maddelerinde yukarıda yer alan Yönetmelik kurallarına benzer düzenlemeler getirilmiştir.

İhale hukukuna ilişkin temel kurallar öngören 4734 sayılı Kamu

İhale Kanunu'nun "Geçici teminat" başlıklı 33. maddesinin gerekçesinde, madde ile geçici teminatın asgari oranınının % 3 olarak belirlendiği ve isteklilerin bunun üzerinde de teminat vermelerine imkân tanınmak suretiyle tekliflerin gizlenmesi esasının korunduğu belirtilmiştir. Bu itibarla, ihaleye teklif sunan istekliler, tekliflerinin % 3'ü kadar geçici teminat sunabilecekleri gibi, tekliflerin gizliliğinin sağlanması amacıyla % 3'ünden daha fazla da geçici teminat sunabileceklerdir. Ancak, geçici teminatın irat kaydedilmesi durumunda, isteklinin geçici teminat miktarının sadece % 3'ünün irat kaydedilmesi, % 3'ü aşan kısmının ise iade edilmesi gerekmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, davalı idarece yapılan ihalenin, 4734 sayılı Kanunu'nun 3. maddesinin (g) bendi gereğince istisna kapsamında olduğu, Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 3'üncü Maddesinin (g) Bendi Kapsamında Yapacağı Mal ve Hizmet Alımları Hakkında Yönetmelik'e göre gerçekleştirildiği, ihalede davacı şirketlerin oluşturduğu ortaklık dâhil olmak üzere iki adet teklifin verildiği, davacı şirketlerin oluşturduğu ortaklığın teklifinin 3.285.150,00.-TL, diğer teklifin ise 3.857.700,00.-TL olduğu, ihale komisyonunca yapılan incelemede ise, davacı şirketler ortaklığının teklifinde yer alan birim fiyat teklif cetvelinde aritmetik hata yapıldığının tespit edildiği, bunun üzerine Yönetmelik'in 56. maddesi uyarınca söz konusu aritmetik hata idarece re'sen düzeltilerek teklif bedelinin 1.812.580,00.-TL olarak hesaplandığı, teklif sahibi davacı şirketler ortaklığınca düzeltilmiş teklifin kabul edilip edilmediğinin yazının tebliğinden üç gün içinde bildirilmesi ve düzeltilmiş teklifin kabul edilmediğinin süresinde bildirilmesi veya bu süre içinde herhangi bir cevap verilmemesi hâlinde teklifin değerlendirme dışı bırakılarak geçici teminatın gelir kaydedileceğinin bildirildiği, davacı şirketlerin 14.07.2017 tarihli cevabi yazılarıyla düzeltilmiş teklifi kabul etmediklerini davalı idareye bildirdiği, sonuç itibarıyla davacı şirketler ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı ve

geçici teminatının irat kaydedilmesine karar verildiği, bunun üzerine davacı tarafından, idarece tekliflerinde re'sen düzeltme yapılmaması, geçici teminatları irat kaydedilecekse düzeltilen teklifleri üzerinden hesaplama yapılması, geçici teminatlarının % 3'ünü aşan kısmının irat kaydedilmemesi istemiyle yapılan başvuruların davalı idarenin 21.07.2017 tarih, 41387 sayılı kararı ve 24.07.2017 tarih, 41613 sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine, ret işlemlerinin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığa konu ihalede davacı şirketlerin sunduğu teklif olan 3.285.150,00.-TL'nin % 3'lük kısmına tekabül eden tutar 98.554,50.-TL olması rağmen davacılar tarafından bu bedelin üzerinde geçici teminat mektubunun sunulduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, ihalede, davacı şirketlerin oluşturduğu ortaklık tarafından verilen teklifte aritmetik hata bulunduğu ve idarece aritmetik hata düzeltilmesine rağmen düzeltilmiş teklifi kabul etmeyen ortaklığın sunduğu geçici teminatın irat kaydedilmesi hukuka uygun olmakla birlikte; ihaleye sunulan teklif tutarı olan 3.285.150,00.-TL esas alınarak bu tutarın % 3'ünü aşan kısmının iade edilmesi gerekmekte olup, geçici teminat olarak sunulan tutarın tamamının gelir kaydedilmesi hukuka aykırı olduğundan, dava konusu 21.07.2017 tarih ve 41387 sayılı karar ile 24.07.2017 tarih ve 41613 sayılı karara yönelik davanın reddi yolundaki Mahkeme kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Temyize konu Mahkeme kararının, davalı idarece yapılan ihalenin iptali istemine ilişkin kısmı incelendiğinde;

Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 3'üncü Maddesinin (g) Bendi Kapsamında Yapacağı Mal ve Hizmet Alımları Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik)'in 'Temel ilkeler' başlıklı 6. maddesinin birinci fıkrasında, "(1) Bu Yönetmeliğe göre yapılacak ihalelerde uyulacak temel ilkeler şunlardır: (a) İhtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ile rekabetin, saydamlığın, eşit muamelenin, güvenilirliğin, gizliliğin, kamuoyu denetiminin ve kaynakların verimli kullanılmasının sağlanması esastır... (d) Satın alma, kârlılık ve verimlilik

esaslarına göre yapılır. Satın alma işleminde kârlılık; sadece fiyatta en ucuzun değil, ekonomik açıdan en avantajlı teklifin tespiti suretiyle sağlanır. Ekonomik açıdan en avantajlı fiyat; teklif edilen en düşük fiyat olabileceği gibi, en düşük fiyat esasına göre belirlenmesinin mümkün olmadığı durumlarda; işletme, bakım maliyeti, verimlilik, kalite ve teknik değer gibi fiyat dışındaki diğer unsurlar dikkate alınarak ekonomik açıdan en avantajlı teklif belirlenir...”; ‘Yeterli teklif temin edilmemesi hâli’ başlıklı 55. maddesinde, “(1) Açık ihale usulü ile yapılan ihalelerde, ihtiyacın temininde zorunluluk varsa veya yapılan etütlere göre fiyatın elverişli olduğu anlaşılmış ise teklif sayısına bakılmaksızın ihale sonuçlandırılabilir. Ancak, bu şekilde ihale yapılması sebeplerinin Satın Alma ve İhale Komisyonu kararında açıkça belirtilmesi zorunludur. Teşekkür mektupları teklif olarak kabul edilemez.” kurallarına yer verilmiştir.

İhaleye ilişkin Sözleşme Tasarısı'nın 10. maddesine göre, sözleşme süresinin, imza tarihinden itibaren Danışman tarafından hazırlanan tüm bilgi, rapor, doküman, elektronik üretimler, çizim, plan, harita vb. her türlü dokümanın garanti süresinin sonuna kadar olduğu; 11.2. maddesinde, işin süresinin Teknik Şartname'de düzenlendiğine yer verildiği; Teknik Şartname'nin 10. maddesinde, işin süresinin sözleşmenin imzalandığı tarihten itibaren 720 takvim günü olduğu; iş planınının, 12 ay “Saha Jeoloji Çalışması”, 4 ay “Analiz Çalışması”, 4 ay “Kaynak Raporu Hazırlama”, 4 ay “Rezerv Raporu Hazırlama” şeklinde olduğunun belirtildiği görülmektedir.

Ayrıca, Teknik Şartname'nin “Hizmetin amaç ve hedefleri” başlıklı 1. maddesinde, “Rezerv miktarı ile kömür kalite parametrelerinin belirlenmesi ve rezerv geliştirmeye yönelik 240 adet toplam 125.600 metre sondajın yapılması amacıyla MTA Genel Müdürlüğü ile ihaleyi yapan idare arasında 30.01.2017 tarihinde “Afyonkarahisar-Dinar Dombayova Kömür Sahası Rezerv Belirleme ve Geliştirme Amaçlı Sondajlı Etüt İşine Ait Hizmet Alım Sözleşmesi” imzalanmış olup sözleşme süresi 480 takvim günüdür. MTA Genel Müdürlüğü yetkililerine 18.05.2017

tarihinde yer teslimi yapılmıştır....Söz konusu 240 adet toplam 125.600 metre uzunluğunda rezerv sondajının ve bu kapsamındaki diğer tüm çalışmaların, JORC veya N1 43-101 standartları rehberliğinde yapılması için gerekli protokoller hazırlanmıştır. Danışman, MTA tarafından yapılan sondaj çalışmalarının kontrol ve denetimini bu protokoller çerçevesinde yürütecektir.” düzenlemesine yer verilmiştir.

24.05.2017 tarih ve 42734 sayılı yazı incelendiğinde, Maden Tetkik ve Arama (MTA) Genel Müdürlüğü’nden devralınan Afyonkarahisar İli Dinar İlçesi mücavirinde yer alan 5 adet arama ruhsatlı sahada MTA Genel Müdürlüğü tarafından yapılan rezerv belirleme sondajlarında, toplam 941.440.143 ton kömür kaynağının tespit edildiği, rezerv miktarı ile kömür kalite parametrelerinin belirlenmesi ve rezerv geliştirmeye yönelik 240 adet toplam 125.600 metre sondajın yapılması amacıyla MTA Genel Müdürlüğü ile davalı idare arasında 30.01.2017 tarihinde “Afyonkarahisar-Dinar Dombayova Kömür Sahası Rezerv Belirleme ve Geliştirme Amaçlı Sondajlı Etüt İşine ait Hizmet Alım Sözleşmesi”nin imzalandığı, sözleşme süresinin 480 takvim günü olduğu, bu sözleşme kapsamında, sahada yapılacak tüm çalışmalar sonunda JORC veya N1 43-101 standartları uyumlu, kredilendirilebilir kaynak ve rezerv raporunun elde edilmesi amacıyla dava konusu ihalenin yapılması gerektiği belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, ihalenin Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü’nün 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu’nun 3’üncü Maddesinin (g) Bendi Kapsamında Yapacağı Mal ve Hizmet Alımları Hakkında Yönetmelik’e göre 13.07.2017 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirildiği, ihalede yaklaşık maliyetin 4.007.720,86.-TL olarak belirlendiği, ihaleye iki adet teklifin verildiği, davacı şirketlerin oluşturduğu ortaklığın teklifinin 3.285.150,00.-TL, diğer teklifin ise 3.857.700,00.-TL olduğu, ihale komisyonunca, davacı şirketler ortaklığının teklifinde yer alan birim fiyat teklif cetvelinde aritmetik hata yapıldığı tespit edildiğinden re’sen aritmetik hatanın düzeltildiği, davacı şirketlerce düzeltilmiş teklif kabul edilmediğinden davacının teklifinin değerlendirme dışı



bırakılmasına karar verildiği, ihalenin ise 3.857.700,00.-TL bedelle teklif veren şirketin üzerinde bırakıldığı, davacılar tarafından yapılan başvuruların reddi üzerine ihalenin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, uyuşmazlık konusu ihalenin MTA Genel Müdürlüğü ile imzalanan sözleşmeye dayanılarak yapıldığı, bu sözleşmenin süresinin 480 gün olarak belirtildiği, ihalenin Teknik Şartnamesinde ise işin süresinin, rapor hazırlama süreleri hariç saha jeoloji çalışmasının 12 ay, analiz çalışmasının 4 ay olduğunun anlaşıldığı, imzalanan sözleşmeyle uyumlu olarak işin süresinin belirlendiği, ayrıca Yönetmelik'in 55. maddesinde açık ihale usulüyle gerçekleştirilen ihalelere özgü yapılan istisnai düzenleme ile ihtiyacın temininde zorunluluk olduğu veya yapılan etütlere göre fiyatın elverişli olduğunun anlaşıldığı durumlarda teklif sayısına bakılmaksızın ihalenin sonuçlandırılabilceği hususunda idareye takdir yetkisi tanındığı, bu bağlamda teklif sayısının bire düşmesinin rekabet ilkesine aykırı bir durum oluşturmayacağı, MTA Genel Müdürlüğü ile imzalanan sözleşmenin süresinin sınırlı olması ve bu sözleşme gereğince jeoloji çalışmasının bir an önce sonuçlandırılması gerektiğinden bu kapsamda yapılan sondaj çalışmalarının denetim ve kontrolünü de içeren ihalenin ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanması amacıyla sonuçlandırıldığı, açık ihale usulüyle yapılan dava konusu ihalenin usulüne uygun olarak gerçekleştirildiği anlaşıldığından, uyuşmazlık konusu ihale yönünden işlemin iptali yolundaki Mahkeme kararının bu kısmında hukukî isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, temyiz istemlerinin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 08.12.2017 tarih ve E:2017/3085, K:2017/3273 sayılı kararının; geçici teminatla ilgili 21.07.2017 tarih ve 41387 sayılı karar ile 24.07.2017 tarih ve 41613 sayılı karara yönelik davanın reddine dair kısmının BOZULMASINA ve söz konusu işlemlerin İPTALİNE oyçokluğuyla; ihalenin iptali istemi yönünden dava konusu işlemin iptaline dair kısmının BOZULMASINA ve davanın bu

kısımının REDDİNE oybirliğiyle;dava kısmen iptal, kısmen ret ile sonuçlandığından aşağıda ayrıntısı gösterilente myiz yargılama giderlerinin taraflar üzerinde bırakılmasına; 113,80.-TL ilk derece yargılama giderinin 56,90.-TL'lik kısmının davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00.-TL vekâlet ücretinin davacılardan alınarak davalı idareye verilmesine; 56,90.-TL ilk derece yargılama giderinin davalıdan alınarak davacılara verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00.-TL vekâlet ücretinin davalıdan alınarak davacı RPM Holdings Ltd. Şti.'ye verilmesine; posta giderleri avansından artan tutarın taraflara iadesine, kullanılmayan 51,70.-TL ilk derece yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacılara iadesine, kullanılmayan 59,10.-TL temyiz yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine, dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere),14/03/2018 tarihinde karar verildi.

#### KARŞI OY:

Temyize konu Mahkeme kararının, 21.07.2017 tarih ve 41387 sayılı karar ile 24.07.2017 tarih ve 41613 sayılı kararda hukuka aykırılık bulunmadığına ilişkin kısmı incelendiğinde; davacı şirketlerin oluşturduğu ortaklık tarafından verilen teklifte aritmetik hata bulunduğu, Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 3'üncü Maddesinin (g) Bendi Kapsamında Yapacağı Mal ve Hizmet Alımları Hakkında Yönetmelik ve ihaleye ilişkin İdari Şartname'de geçici teminatın irat kaydedileceği miktar için bir sınırlama yapılmadığı anlaşılmakta olup; davacılar tarafından sunulan geçici teminat tutarının tamamının gelir kaydedilmesi gerektiğinden, temyize konu kararın anılan kısmının onanması gerektiği görüşüyle, kararın bu kısma katılmıyoruz.