

**işyerinin yükleniciye  
teslimine rağmen iş  
programının gerisinde kaldığı  
anılan tarihe kadar işe  
başlanmadığı yapılan tespitte  
ise işyerinde bulundurulması  
zorunlu makine parkının  
yetersiz ve arızalı durumda  
olduğu \*tarihi itibariyle iş  
programına göre yapılması  
gerekirken herhangi bir iş  
yapılmaması**

T.C.  
Danıştay 13. Dairesi

Esas No:2015/3182  
Karar No:2015/4695  
K. Tarihi:  
T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2015/3182

Karar No:2015/4695

Kararın Düzeltilmesini

İsteyen (Davalılar ) :1- ANKARA

Vekili: – Aynı adreste

2- / ANKARA

Vekili : Av.

Karşı Taraf (Davacı) :

İstemin\_Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen 18.02.2015 tarih ve E:2014/5147, K:2015/619 sayılı kararın, temyiz aşamasında öne sürülen iddialarla düzeltilmesi istenilmektedir.

Savunmanın\_Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay\_Tetkik\_Hâkimi\_'nın\_Düşüncesi : Kararın düzeltilmesi isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Danıştay dava daireleri ile İdari ve Vergi Dava Daireleri Kurullarının temyiz üzerine verilen kararları hakkında ancak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesinde yazılı nedenlerle kararın düzeltilmesi istenebilir. Kararın düzeltilmesi dilekçesinde öne sürülen hususlar ise adı geçen Kanun maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymamaktadır.

Bu nedenle, kararın düzeltilmesi isteminin REDDİNE, yargılama giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 23.12.2015 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan Vekili

Üye

Üye

Üye

Üye

KARŞI OY :

4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 25. maddesinde, yedi bent halinde sözleşmenin uygulanması sırasında yasak fiil ve davranışlar düzenlenmiş olup; ilgili maddenin (f) bendinde "mücbir sebepler dışında, ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmemek" yasak fiil ve davranışlar arasında sayılmıştır. 4735 sayılı Kanun'un "İhalelere Katılmaktan Yasaklama" başlıklı 26. maddesinde ise, "25. maddede belirtilen fiil veya davranışlarda buldukları tespit edilenler hakkında fiil veya davranışın özelliğine göre, bir yıldan az olmamak üzere iki yıla kadar 4734 sayılı Kanun'un 2. ve 3. maddeleri ile istisna edilenler dahil bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verilir" hükmüne yer verilmiştir.

Taraflar arasında yapılan sözleşmenin 12.1. maddesinde, "Yüklenici, iş programını yer tesliminin yapıldığı tarihten itibaren onbeş gün içinde sözleşme bedeli üzerinden bir günde yapılması gereken iş tutarını hesaplayarak, ödeneklerin yıllara göre dağılım esasları ile varsa işin kısımları ile bitirme tarihlerini de dikkate alarak idarece verilen örneklere uygun olarak hazırlar. Bu programda ayrıca, iş kalemleri, aylık imalat ve iş miktarları, yıllık ödenek dilimleri ve bunların aylara dağılımı gösterilir ve iş programı en az dört nüsha hazırlanarak onaylanmak üzere idareye teslim edilir. İdare iş programını verildiği tarihten başlamak üzere 10 gün içinde onaylar" düzenlemesi bulunmaktadır.

Olayda, sözleşmenin 03.08.2011 tarihinde imzalandığı, işyeri tesliminin 04.08.2011 tarihinde yapıldığı, yüklenici tarafından 04.08.2011 tarihinde hazırlanan iş programının idarenin onayına sunulduğu, aynı gün idare tarafından onaylandığı, onaylanan bu programa göre Ağustos ayında işin % 20'si, Eylül ayında % 20'si olarak ve devam eden aylarda da eşit bir biçimde işin bitirileceğinin taahhüt edildiği ancak 15.08.2011 tarihinde yapılan tespitte, işyeri tesliminin 04.08.2011 tarihinde yapılmasına rağmen anılan tarihe kadar işe başlanmadığı, 07.09.2011 tarihinde yapılan tespitte ise, işyerinde bulundurulması zorunlu makine parkının yetersiz ve arızalı durumda olduğu, 07.09.2011 tarihi itibarıyla iş programına göre 609.980,00 TL'lik iş yapılması gerekirken herhangi bir iş yapılmadığı görülmektedir.

Bu durumda, davacının kendisinin hazırladığı ve idarenin onayladığı iş programına uymadığı, dolayısıyla taahhüdünü yerine getirmediği sabit olduğundan, dava konusu işlemlerde mevzuata aykırılık bulunmadığından, karar düzeltme istemi kabul edilerek Dairemiz kararının kaldırılması ve temyize konu Mahkeme kararının bu gerekçeyle bozulması gerektiği oyuyla aksi yönde verilen karara katılmıyorum.

Üye