

**itirazen Şikâyet başvuru
bedeli Kurum hesaplarına
yatırılmamıŐ Kanun maddesi
uyarınca ilgiliye 10 günlük
süre verilmesi gereksede
başvuru bedelini yatırmadığı
hususunun sabit olduğu, bu
durumda davacıya ayrıca ek on
günlük süre verilmemesinin
sonuca bir etkisinin
olmayacağı hk (Danıştay
kararlı)**

Toplantı No	: 2021/050
Gündem No	: 11
Karar Tarihi	: 15.12.2021
Karar No	: 2021/MK-488

BASVURU SAHİBİ:

Armsan Silah Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Ankara Jandarma Ted. Merkez Komutanlığı

BASVURUYA KONU İHALE:

2018/542935 İhale Kayıt Numaralı "1000 Adet 12 Kalibre Av Tüfeği" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Ankara Jandarma Ted. Merkez Komutanlığı tarafından yapılan 2018/542935 ihale kayıt numaralı "1000 Adet 12 Kalibre Av Tüfeği" ihalesine ilişkin olarak, Armsan Silah Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 09.01.2019 tarihli ve 2019/UM.IV-29 sayılı karar ile "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Armsan Silah Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 08.05.2019 tarihli ve E:2019/627, K:2019/752 sayılı kararında "davanın reddine" karar verilmesi üzerine, davacı tarafından temyiz yoluna başvurulmuştur.

Temyiz incelemesi sonucunda, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 07.10.2021 tarih ve E:2019/2667, K:2021/3214 sayılı kararında "Aktarılan mevzuatın değerlendirilmesinden, 4734 sayılı Kanun'un 54. maddesinde, itirazın şikâyet dilekçelerine, başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgeler ile imza sirkülerinin aslı veya yetkili mercilerce onaylı örneklerinin eklenmesinin zorunlu olduğu, bu maddede belirtilen hususlara aykırılık içeren ve henüz başvuru süresi dolmamış olan başvurulardaki eksikliklerin, idare veya Kurum'un bildirim yapma zorunluluğu bulunmaksızın, başvuru süresinin sonuna kadar başvuru sahibi tarafından giderilebileceği anlaşılmakta olup, ilgili Yönetmelik maddelerinde de benzer hükümlere yer verildiği görülmektedir.

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ'in 11'nci maddesinin üçüncü fıkrasında, itirazın şikâyet başvurusunun avukat aracılığıyla yapılması durumunda 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 27'nci maddesinde yer alan kural uyarınca vekâletnameye baro pulu yapıştırılması gerektiği, bu eksikliğin giderilmediği hâllerde vekâletnamenin işleme konulamayacağı hususu düzenlenmekle birlikte, baro pulu eksikliği durumunda 4734 sayılı Kanun'un 54. maddesinde yer alan "Kurumun bildirim yapma zorunluluğunun bulunmadığı" yönündeki kuralın uygulanamayacağı, zira bu kuralın 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinde belirtilen hususlara ilişkin olduğu açıktır.

Öte yandan, itirazın şikâyet başvurusunda bulunan davacı tarafından itirazın şikâyet başvuru bedeli Kurum hesaplarına yatırılmamıştır. Her ne kadar 1136 sayılı Kanun'un 27'nci maddesinde yer alan kural uyarınca ilgiliye on günlük süre verilmesi gerekteyse de, davacının başvuru bedelini yatırmadığı hususunun sabit olduğu, bu durumda davacıya ayrıca ek on günlük süre verilmemesinin sonuca bir etkisinin olmayacağı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, davanın reddi yolundaki temyize konu Mahkeme kararında sonucu itibarıyla hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır. ...Davanın reddi yolundaki Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 08/05/2019 tarih ve E:2019/627, K:2019/752 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49'uncu maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından..." gerekçesiyle mahkeme kararının onanmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Kamu İhale Kurulunun 09.01.2019 tarihli ve 2019/UM.IV-29 sayılı kararının gerekçesinin anılan Danıştay kararında belirtildiği şekilde değiştirilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.