

itirazen Şikâyet başvurusuna ilişkin dilekçesinde belirtilen teklif dosyası kapsamında sunulan belgelerin sunuluş şekline uygun sunulmadığı, sunulan belgelerin bir kısmının fotokopi, bir kısmının ise suret üzerinden noter onayı yapılmış olarak sunulduğu" şeklindeki iddiasının, somut olduğu, mevzuata aykırı olarak sunulduğu ileri sürülen belgelerin belirtildiği, bu bakımdan başvurunun, 4734 sayılı Kanun gereği başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı

delillerin itirazen şikâyet
başvuru dilekçesinde
bulunması gerektiği”
yönündeki düzenlemeye
aykırılık taşımadığı
anlaşıldığından, itirazen
şikâyet başvurusunun
incelenmesi gerekirken
reddine yönelik dava konusu
Kurul kararının bu kısımda
hukuka uygunluk bulunmadığı
hk

Toplantı No	: 2023/013
Gündem No	: 19
Karar Tarihi	: 15.02.2023
Karar No	: 2023/MK-28

BAŞVURU SAHİBİ:

Murat Demirci İnşaat Anonim Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Şehitkamil Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2022/616264 İhale Kayıt Numaralı "İlçemiz Genelinde Muhtelif Yerlerde İmar Yolları Açılması Ve Hafriyat Çalışması Yapım İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Şehitkamil Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2022/616264 ihale kayıt numaralı "İlçemiz Genelinde Muhtelif Yerlerde İmar Yolları Açılması ve Hafriyat Çalışması Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Murat Demirci İnşaat Anonim Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 07.09.2022 tarihli ve 2022/UY.II-1065 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Murat Demirci İnşaat A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 28.12.2022 tarihli ve E: 2022/2490, K: 2022/3019 sayılı kararında "Davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunda 2. numaralı iddiada yer alan "Öz Aras Grup İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi teklif dosyası kapsamında sunulan belgelerin sunulmuş seklene uygun sunulmadığı, sunulan belgelerin bir kısmının fotokopi, bir kısmının ise suret üzerinden noter onayı yapılmış olarak sunulduğu" hususuna ilişkin olarak davalı idarece yapılan incelemede, davacının teklif dosyası kapsamında sunulan belgelere yönelik iddiasında somut bir belge adı zikretmediği, itirazın şikâyet başvurusunda herhangi bir belge adı açıkça belirtilmeksizin yalnızca ihaleye katılan isteklilerden teklifi kapsamında sunmuş olduğu belgelerin İdari Şartname'nin "Belgelerin sunulmuş şekli" başlıklı 7.7'nci maddesine aykırı bir şekilde sunulduğu hususunun yer aldığı, bu itibarla söz konusu iddiaların teklif kapsamında sunulması gereken tüm belgelerin sunulmuş şekli bakımından yeniden incelenmesi talebi ile genel nitelikli hukuka aykırılık ifadelerini içeren bir iddia niteliğinde olduğu, Kurum tarafından ihale sürecindeki işlem ve eylemlere ilişkin yapılacak inceleme başvuru sahibinin iddia konusu ettiği hususlara ve idarenin bu yöndeki beyanlarına hasredilmiş olup, uyumsuzluklarda idari denetim yetkisi bu yönde bulunan Kurumun ihale komisyonlarının yerine geçip, resen inceleme sonucunu doğuracak şekilde işlemleri bastan sona yeniden inceleme yetkisi bulunmadığı gerekçesiyle reddedildiği görülmüştür.

Gizlilik ilkesinin uygulanmasının zorunlu olduğu ihale süreçlerinde isteklilerin, diğer isteklilerin teklifi ve ihale dosyasına sunulan bilgi ve belgeleri hakkında ayrıntılı bilgiye sahip olmalarının mümkün olmadığı dikkate alındığında, itirazın şikâyet başvurusunda ileri sürülen iddiaların somutluğu açısından konunun geniş yorumlanması gerekmektedir. Aksinin kabulü, Kanun'da zorunlu idari başvuru yolu olarak öngörülen itirazın şikâyet başvurusunun işlevini yerine getiremeyen bir kurum olmasına ve kişilerin hak arama hürriyetinin kullanılmasının zorlaştırılmasına sebebiyet verecektir.

Bu itibarla, davacının itirazın şikâyet başvurusuna ilişkin dilekçesinde belirtilen "Öz Aras Grup İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi teklif dosyası kapsamında sunulan belgelerin sunulmuş seklene uygun sunulmadığı, sunulan belgelerin bir kısmının fotokopi, bir kısmının ise suret üzerinden noter onayı yapılmış olarak sunulduğu" şeklindeki iddiasının, somut olduğu, mevzuata aykırı olarak sunulduğu ileri sürülen belgelerin belirtildiği, bu bakımdan başvurunun, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin dördüncü fıkrasının (d) bendinde ve anılan Yönetmeliğin 8'inci maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde yer alan "başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin itirazın şikâyet başvuru dilekçesinde bulunması gerektiği" yönündeki düzenlemeye aykırılık taşıdığı anlaşıldığından, itirazın şikâyet başvurusunun incelenmesi gerekirken 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi uyarınca reddine yönelik dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır." denilerek dava konusu 07.09.2022 tarih ve 2022/UY-II-1065 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının 2'nci iddia ile ilgili değerlendirmeleri içeren kısmının iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 07.09.2022 tarihli ve 2022/UY.II-1065 sayılı kararının iptaline 2'nci iddia ile ilgili değerlendirmeleri içeren kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 2'nci iddiasının esasının incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.