

İtirazen şikayet başvuru süresi

T.C. DANIŞTAY ONÜÇÜNCÜ DAİRE Esas No : 2006/793 Karar No : 2006/2271 ... İstemin Özeti : Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 13.10.2005 tarihli, E:2005/231, K:2005/1459 sayılı kararın; söylenti üzerine işlem yapılamayacağı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir. Savunmanın Özeti : Temyiz edilen kararda bozma nedenlerinden hiçbiri bulunmadığından, usul ve kanuna uygun olan kararın onanması gerektiği savunulmaktadır. Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAS'ın Düşüncesi: Temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir. Danıştay Savası Emin Celâiettlî ÖZKAN'ın Düşüncesi: İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir. Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir. TÜRK MİLLETİ ADINA Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkimi'nin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü: Dava, davacı şirket üzerinde kalan Sosyal Sigortalar Kurumu Sağlık İşleri Genel Müdürlüğü'nün Batıkent Dispanseri inşaat ihalesinin iptal edilmesine ilişkin 04.11.2004 tarihli işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Kamu ihale Kurulu'nun 17.01.2005 tarih ve 2005/UY.Z-104 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesi'nce; Sosyal Sigortalar Kurumu Sağlık İşleri Genel Müdürlüğünce 08.09.2004 tarihinde yapılan Batıkent Dispanseri İnşaat İhalesinin davacı şirket üzerinde kaldığı, ihale yetkilisi tarafından "keşif bedel listesini içeren kitapçığın müteahhitlerin elinde olduğu söylentileri ve yaklaşık bedel hesabının yüksek hesaplandığı" gerekçesiyle 04.11.2004 tarihinde ihalenin iptal edildiği, bu

kararının davacıya 23.11.2004 tarihinde tebliğ edildiği, bunun üzerine davacının 26.11.2004 tarihinde ihale kararının iptal edilme gerekçelerinin ayrıntılı olarak bildirilmesi istemiyle idareye başvurduğu, idarenin 15.12.2004 tarihli cevabında önceki tarihli yazıda belirtilen gerekçeler dışında bir hususun bulunmadığının belirtildiği, davacının bu yazı üzerine 30.12.2004 tarihinde Kamu İhale Kurumuna başvurduğu, Kamu İhale Kurulunun 17.01.2005 tarih ve 2005/Y.Z.104 sayılı dava konusu kararı ile "Kamu İhale Kanununun 55. maddesi uyarınca davacının şikâyete yol açan durumun farkına varıldığı 23.11.2004 tarihten itibaren 15 gün içinde idareye şikâyet başvurusunda bulunması gerektiği, davacının ise bu süre geçtikten sonra 10.01.2005 tarihinde şikâyet başvurusunda bulunduğu, 15 günlük sürenin geçirildiği gerekçesiyle başvurunun reddine karar verildiği, 26.11.2005 tarihli dilekçesinin ise şikâyet başvurusu niteliğinde bulunmadığı anlaşıldığından, Yasada öngörülen süre geçirildikten sonra idareye yapılan şikâyet başvurusu üzerine davalı Kuruma yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı vekilince temyiz edilmiştir. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 11. idare Mahkemesi'nce verilen 13.10.2005 tarihli, E:2005/231, K:2005/1459 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, bozma istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının onanmasına, dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, 26.05.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.]]>