

itirazen şikâyet
başvurularını inceleme
sürecinde, özel uzmanlık
gerektiren teknik hususlarla
ilgili olarak ihtisas sahibi
kişilerin görüşüne başvurması
gerekmekle birlikte, işleme
esas alınacak teknik görüşün
uyuşmazlığa ilişkin hususları
kuşkuya yer bırakmayacak
şekilde açıklığa
kavuşturması, somut ve
bilimsel kriterler gözetilmek
suretiyle yapılacak
değerlendirme sonucu bir
gerekçe oluşturulması ile
iddiaları karşılama konusunda
yeterli olması gerekmekte

olup, ihale dosyasındaki şartı sağlayıp sağlamadığının teknik görüşte değerlendirilmediği, dolayısıyla, eksik incelemeye dayalı biçimde oluşturulan teknik görüş esas alınmak suretiyle tesis edilen dava konusu işlemden hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline dair karar

itirazın şikâyet başvuru sürecinde, özel uzmanlık gerektiren teknik hususlarla ilgili olarak ihtisas sahibi

kişilerin görüşüne başvurması
gerekmele birlikte, işleme
esas alınacak teknik görüşün
uyuşmazlığa ilişkin hususları
kuşkuya yer bırakmayacak
şekilde açıklığa
kavuşturması, somut ve
bilimsel kriterler gözetilmek
suretiyle yapılacak
değerlendirme sonucu bir
gerekçe oluşturulması ile
iddiaları karşılama konusunda
yeterli olması gerekmekte
olup, ihale dosyasındaki şartı
sağlayıp sağlamadığının
teknik görüşte
değerlendirilmediği,
dolayısıyla, eksik incelemeye

dayalı biçimde oluşturulan teknik görüş esas alınmak suretiyle tesis edilen dava konusu işlemden hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline dair karar

Toplantı No	: 2021/014
Gündem No	: 77
Karar Tarihi	: 07.04.2021
Karar No	: 2021/MK-148

BASVURU SAHİBİ:

Ege Özel Onkoloji Merkezi Ltd.Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Aydın İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Bakanlığı Bakan Yardımcılıkları

BASVURUYA KONU İHALE:

2020/233109 İhale Kayıt Numaralı "36 Aylık 20000000 Puan Radyoterapi Hizmet Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Aydın İl Sağlık Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/233109 ihale kayıt numaralı "36 Aylık 20000000 Puan Radyoterapi Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Ege Özel Onkoloji Merkezi Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 02.12.2020 tarihli ve 2020/UH.II-1991 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Denizli Onkomer Özel Onkoloji Merkezi Sağlık Hizmetleri San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 18.02.2021 tarihli ve E:2020/2364, K:2021/302 sayılı kararında "...Kamu ihale Kurulu'nun itirazın şikâyet başvurularını inceleme sürecinde, özel uzmanlık gerektiren teknik hususlarla ilgili olarak ihtisas sahibi kişilerin görüşüne başvurması gerekmele birlikte, işleme esas alınacak teknik görüşün uyumsuzluğa ilişkin hususları kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde açıklığa kavuşturması, somut ve bilimsel kriterler gözetilmek suretiyle yapılacak değerlendirme sonucu bir gerekçe oluşturulması ile iddiaları karşılama konusunda yeterli olması gerekmektedir. Dava konusu işleme esas alınan teknik görüşte, Teknik Şartname'nin 2.1.2. maddesinde yer alan "en az bir foton enerjisi için tedavi sırasında düşük doz hızı en çok 100 MU/min ile yüksek doz hızı en az 400 MU/min arasında en az 2 seviyede seçilebilmeli ve kullanılabilir" şartını sağlamadığı, yapılan kullanıcı ve katalog araştırmaları sonucunda cihazda fotonlar için en düşük 50 MU/min doz hızının ve en yüksek 300MU/min doz hızının bulunmakta olduğu ve kullanıcıların 50 MU/min doz hızının çok düşük olması nedeniyle hastaların tedavisinde 300 MU/min doz hızını kullanabildikleri belirtilmiş ise de, cihaz fotoğraf ve kataloğundan cihazın teknik şartnamesinin 2.1.1. maddesine uygun şekilde foton enerjilerinin 6 MV ve 15 MV olduğu, 6 MV foton enerjisi için düşük doz hızının en çok 50 MU/min ile yüksek doz enerji hızının en az 300 MU/min iken 15 MV foton enerjisi için düşük doz hızının en çok 50 MU/min ile yüksek doz enerji hızının en az 500 MU/min olduğu, ancak 15 MV enerji hızının Teknik Şartnamede yer alan 2.1.2. maddesindeki şartı sağlayıp sağlamadığının teknik görüşte değerlendirilmediği, dolayısıyla, eksik incelemeye dayalı biçimde oluşturulan teknik görüş esas alınmak suretiyle tesis edilen dava konusu işleme hukuka uyarlık bulunmadığı..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulu'nun 02.12.2020 tarihli ve 2020/UH.II-1991 sayılı kararının 4.2'nci iddia ile ilgili kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 4.2'nci iddiasının esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.