

itirazen şikayet başvurularında diğer firmaların sunmuş oldukları bilgi ve belgelere şikayet başvurularının kik tarafından somut bilgi sunulmaması sebebi şikayetlerin RED edilmemesi gerektiği

Karayolları 6. Bölge Müdürlüğü tarafından 12.12.2017 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “(Sorgun-Çekerek) Ayr-Çiğdemli-Kadışehri Yolu Km: 0+000-52+000 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Üstyapı İşleri Yapılması” ihalesine ilişkin olarak Ahmet Aydeniz İnşaat Gıda Turizm Ticaret A.Ş. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 10.10.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1840 karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikayet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı Ahmet Aydeniz İnşaat Gıda Turizm Ticaret A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 7. İdare Mahkemesinin 12.04.2019 tarihli ve E:2018/2465, K:2019/968 sayılı kararı ile dava konusu işlemin 1 ve 2’nci iddialar yönünden reddedilmesi, 3, 4 ve 5’inci iddialara yönelik olarak ise şekil yönünden reddedilmesi kararında hukuka aykırılık bulunmadığına karar verildiği, akabinde söz konusu mahkeme kararına ilişkin yapılan temyiz başvurusu üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesinin 23.09.2019 tarihli E:2019/2231, K: 2019/2692 sayılı kararında “...Temyize

konu Mahkeme kararının, davacının 1. ve 2. iddiaları yönünden dava konusu Kurul kararına yönelik davanın reddine ilişkin kısmında hukuki isabetsizlik görülmemiştir.

Temyize konu Mahkeme kararının, davacının 3, 4 ve 5. iddiaları yönünden Kurul kararına yönelik davanın reddine ilişkin kısmına gelince;

Gizlilik ilkesinin uygulanmasının zorunlu olduğu ihale süreçlerinde isteklilerin, diğer isteklilerin teklifi ve ihale dosyasına sunulan bilgi ve belgeleri hakkında ayrıntılı bilgiye sahip olmalarının mümkün olmadığı dikkate alındığında, itirazın şikâyet başvurularında ileri sürülen iddiaların somutluğu açısından konunun geniş yorumlanması gerekmektedir. Aksinin kabulü, Kanun'da zorunlu idarî başvuru yolu olarak öngörülen itirazın şikâyet başvurusunun işlevini yerine getiremeyen bir kurum olmasına ve kişilerin hak arama hürriyetinin kullanılmasının zorlaştırılmasına sebebiyet verecektir.

Bu itibarla, davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusuna ilişkin dilekçede yer alan 3, 4 ve 5. iddialarının, somut ve ciddi nitelikte olduğu ve bu iddiaların yer aldığı başvurunun, 4734 sayılı Kanun'un 54. maddesinin dördüncü fıkrasının (d) bendinde ve anılan Yönetmeliğin 8. maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde yer alan "başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin itirazın şikâyet başvuru dilekçesinde bulunması gerektiği" yönündeki düzenlemeye aykırılık taşımadığı anlaşıldığından, itirazın şikâyet başvurusunun esasının incelenmesi gerekirken başvurunun bu kısmının şekil yönünden reddine yönelik dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın bu kısmının reddine ilişkin Mahkeme kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin kısmen iptaline karar verilmiştir.