

itirazen şikâyet başvurularında ileri sürülen iddiaların somutluğu açısından konunun geniş yorumlanması gerekmektedir

Toplantı No : 2019/053

Gündem No : 45

Karar Tarihi : 04.12.2019

Karar No : 2019/MK-335

BAŞVURU SAHİBİ:

Ahmet Aydeniz İnşaat Gıda Turizm Ticaret A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 6. Bölge Genel Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2017/567432 İhale Kayıt Numaralı “(Sorgun-Çekerek) Ayr – Çiğdemli – Kadışehri Yolu Km: 0+000 – 52+000 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları Ve Üstyapı İşleri Yapılması” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Karayolları 6. Bölge Müdürlüğü tarafından 12.12.2017 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “(Sorgun-Çekerek) Ayr-Çiğdemli-Kadışehri Yolu Km: 0+000-52+000 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Üstyapı İşleri Yapılması” ihalesine ilişkin olarak Ahmet Aydeniz İnşaat Gıda Turizm Ticaret A.Ş. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 10.10.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1840 karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı Ahmet Aydeniz İnşaat Gıda Turizm Ticaret A.Ş.

tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 7. İdare Mahkemesinin 12.04.2019 tarihli ve E:2018/2465, K:2019/968 sayılı kararı ile dava konusu işlemin 1 ve 2'nci iddialar yönünden reddedilmesi, 3, 4 ve 5'inci iddialara yönelik olarak ise şekil yönünden reddedilmesi kararında hukuka aykırılık bulunmadığına karar verildiği, akabinde söz konusu mahkeme kararına ilişkin yapılan temyiz başvurusu üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesinin 23.09.2019 tarihli E:2019/2231, K: 2019/2692 sayılı kararında "...Temyize konu Mahkeme kararının, davacının 1. ve 2. iddiaları yönünden dava konusu Kurul kararına yönelik davanın reddine ilişkin kısmında hukuki isabetsizlik görülmemiştir.

Temyize konu Mahkeme kararının, davacının 3, 4 ve 5. iddiaları yönünden Kurul kararına yönelik davanın reddine ilişkin kısmına gelince;

Gizlilik ilkesinin uygulanmasının zorunlu olduğu ihale süreçlerinde isteklilerin, diğer isteklilerin teklifi ve ihale dosyasına sunulan bilgi ve belgeleri hakkında ayrıntılı bilgiye sahip olmalarının mümkün olmadığı dikkate alındığında, itirazın şikâyet başvurularında ileri sürülen iddiaların somutluğu açısından konunun geniş yorumlanması gerekmektedir. Aksinin kabulü, Kanun'da zorunlu idarî başvuru yolu olarak öngörülen itirazın şikâyet başvurusunun işlevini yerine getiremeyen bir kurum olmasına ve kişilerin hak arama hürriyetinin kullanılmasının zorlaştırılmasına sebebiyet verecektir.

Bu itibarla, davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusuna ilişkin dilekçede yer alan 3, 4 ve 5. iddialarının, somut ve ciddi nitelikte olduğu ve bu iddiaların yer aldığı başvurunun, 4734 sayılı Kanun'un 54. maddesinin dördüncü fıkrasının (d) bendinde ve anılan Yönetmeliğin 8. maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde yer alan "başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin itirazın şikâyet başvuru dilekçesinde bulunması gerektiği" yönündeki düzenlemeye aykırılık taşımadığı anlaşıldığından, itirazın şikâyet başvurusunun esasının incelenmesi gerekirken başvurunun bu kısmının şekil yönünden reddine yönelik dava konusu Kurul kararında hukuka

uygunluk, davanın bu kısmının reddine ilişkin Mahkeme kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin kısmen iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 10.10.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1840 sayılı kararının 3, 4 ve 5'inci iddialar ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 3, 4 ve 5'inci iddialarının esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.