

**itirazen Őikayet başvurusunda  
yer alan ilk iddia aŐısından  
başvurunun reddine ilişkin  
kısmı aŐısından yapılan  
deđerlendirme sonucunda  
verilen ve bozma kararında  
belirtilen Mahkemece dava  
konusu ihalenin \* tarihinde  
gerŐekleŐtirildiđine ilişkin  
tespit yerinde görölmekle  
birlikte sunulan maliyet  
tespit raporlarının her  
birinin \* tarihi esas  
alındığında Kamu İhale Genel  
Tebliđinde yer verilen  
düzenlemelerine uygun olup  
olmadığı yolunda herhangi bir  
inceleme yapılmaksızın**

**malîyet tespit raporlarının  
tümünün \* yılının 3. veya 4.  
vergi dönemlerine ait olması  
gerektiği yolundaki gerekçeye  
dayalı olarak hüküm kurulduğu  
görölmektedir Bu durum  
karşısında dava konusu  
işlemin yargısal denetiminde  
işlem tesisine dayanak olan  
mevzuata aykırılık  
iddialarının her birinin ayrı  
ayrı incelenmesi suretiyle  
karar verilmesi gerekirken  
eksik incelemeye dayalı  
olarak verilen temyize konu  
kararda hukuka uygunluk  
bulunmamaktadır**

|                     |              |
|---------------------|--------------|
| <b>Toplantı No</b>  | : 2021/018   |
| <b>Gündem No</b>    | : 63         |
| <b>Karar Tarihi</b> | : 07.05.2021 |

**Karar No****: 2021/MK-193****BASVURU SAHİBİ:**

Ören Yapı Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi-Heltaş İnşaat Taahhüt Sanayi Ve Ticaret Ltd.Şti.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Karayolları 16. Bölge Müdürlüğü

**BASVURUYA KONU İHALE:**

2019/242882 İhale Kayıt Numaralı "Kangal – Çetinkaya Ayr – Divriği Devlet Yolu Km: 42+080-56+670 Arası İkmal Ve Yellice Kavşağı(Km:37+550) İle Km:41+690-42+080 Arası Heyelan Islahı Yapım İşi" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:****KARAR:**

Karayolları 16. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/242882 ihale kayıt numaralı "Kangal – Çetinkaya Ayr – Divriği Devlet Yolu Km: 42+080-56+670 Arası İkmal ve Yellice Kavşağı (Km:37+550) ile Km:41+690-42+080 Arası Heyelan Islahı Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Ören Yapı Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi-Heltaş İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Ltd.Şti. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 10.04.2020 tarihli ve 2020/UY.I-741 sayılı karar ile " Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Ören Yapı Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi – Heltaş İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Ltd.Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 06.08.2020 tarihli ve E:2020/1024, K:2020/1104 sayılı kararında "...dava konusu 10.04.2020 tarih ve 2020/UY.I-741 sayılı Kamu İhale Kurulu kararına konu itirazın şikâyet başvuru dilekçesinde yer alan ve yukarıda (1) ve (5.1) numaralı iddia olarak özetlenen iddialar dışında kalan iddiaların, 26.12.2019 tarihli ve 2019/UY.I-1747 sayılı Kurul kararı ile 26.12.2019 tarihli ve 2019/UY.I-1748 sayılı Kurul kararına konu itirazın şikâyet başvurularındaki iddialar arasında yer almadığı, söz konusu Kurul kararlarında da bu iddialar özelinde herhangi bir tespit ve değerlendirmenin olmadığı, bu iddiaların yeni iddialar olduğu anlaşıldığından, esasının incelenmesi neticesinde karar verilmesi gerekirken söz konusu iddiaların incelenmeyerek (görev yönünden) reddedilmesine ilişkin 27/02/2019 tarih ve 2019/UY.I-286 sayılı Kamu İhale Kurulu kararında bu yönden hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır..." gerekçesiyle dava konusu işlemin kısmen iptaline karar verilmiştir.

Bahse konu mahkeme kararı üzerine alınan 19.08.2020 tarihli ve 2020/MK-217 sayılı Kurul kararında "...1- Kamu İhale Kurulu'nun 10.04.2020 tarihli ve 2020/UY.I-741 sayılı kararına esas başvuru dilekçesinde yer alan ve söz konusu Mahkeme kararında 1'inci ve 5.1'inci iddia olarak özetlenen iddialar haricindeki diğer iddialara ilişkin yapılan değerlendirmelerin iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda,10.04.2020 tarihli ve 2020/UY.I-741 sayılı karara esas başvuru dilekçesinde yer alan ve söz konusu Mahkeme kararında 1'inci ve 5.1'inci iddia olarak özetlenen iddialar haricindeki diğer iddiaların esasının incelenmesine..." karar verilmiştir.

Söz konusu Kurul kararı gereği yapılan inceleme üzerine alınan 21.10.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1705 sayılı Kurul kararında, başvuru sahibinin dilekçesinde yer verilen 2, 3, 4 ve 5.2'nci iddiaları kapsamında yapılan incelemede, 2 ve 5.2'nci iddialar yerinde bulunarak "düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Ankara 4. İdare Mahkemesi kararının Kurum tarafından temyizi üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesinin 04.11.2020 tarihli ve E:2020/2593, K:2020/2999 sayılı kararında "...Aktarılan kuralların incelenmesinden, şikâyet başvurusunda bulunan veya idarece alınan kararı uygun bulmayan istekliler tarafından sözleşme imzalanmadan önce itirazın şikâyet başvurusunda bulunulabileceği, Kurul tarafından ihalenin iptaline, düzeltici işlem belirlenmesine veya başvurunun reddine karar verilebileceği, verilen nihai kararların iptali istemiyle dava açılabilirliği, ancak kararın yeniden incelenmesi talebiyle Kurul'a başvuruda bulunulamayacağı anlaşılmaktadır.

Davacı iş ortaklığı tarafından verilen itirazın şikâyet dilekçesinde ise özetle;1) İşçilik giderleri için geçerli olan saatlik asgari ücret olan 11,3707 TL yerine 11,37 TL kullanılarak toplam asgari ücretin düşürüldüğü,

2) Beton çelik çubuğu, çam kerestesi, hazır beton girdileri için fiyat teklifi alınan şirketin Diyarbakır adresli olduğu, anfo (patlayıcı) için fiyat teklifi alınan şirketin Ankara adresli olduğu, her iki fiyat teklifini onaylayan mali müşavirin Selman Söner olduğu, söz konusu fiyat tekliflerinin herhangi bir SMMM veya YMM tarafından imzalanmasının mümkün olmadığı, fiyat teklifini veren firma ile tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalayan bir SMMM veya YMM olması gerektiği, Selman Söner'in ise beton çelik çubuğu, çam kerestesi, hazır beton girdileri için belge düzenleyen şirketin mali müşavirliğini yapmadığı, bu şirketlerle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalayan mali müşavir olmadığı,

3) İsteklinin anfo (patlayıcı) için fiyat teklifi aldığı Nitrotek firmasının ticaret sicili gazetesindeki faaliyet alanı incelendiğinde gerekli yasal izinleri alarak patlayıcı satışı ile işte çalışabileceğinin açıkça belirtildiği, söz konusu firmanın fiyat teklifi düzenlediği tarih itibarıyla patlayıcı madde alım satımı yetkisi ve izninin bulunmadığı,

4) Hazır beton için fiyat teklifi alınan Diyarbakır Boru Demir Çelik Mak. Nakliyat Tur. İth. İhr. Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin beton satışı ile işte çalışmadığı, bu durumun www.ticaretsicil.gov.tr adresli internet sitesinden de görülebildiği,

5.1) İhale dokümanında hazır beton girdisinin isteklinin kendi malı olması gerektiğinin düzenlendiği, bu itibarla hazır beton girdisinin üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri ile açıklanmasının mümkün olmadığı,

5.2) Hazır beton için alınan fiyat teklifinin Kamu İhale Genel Tebliği'nde belirtilen hükümlere uygun olmadığı, fiyat teklifini onaylayan SMMM'nin fiyat teklifini veren firmanın mali müşaviri olmadığı, gerçek olmayan bir fiyat teklifi ile ihalenin sonucunun değiştirildiği,

6.1) İsteklinin aşırı düşük teklif açıklamasında Çevre ve Şehircilik Bakanlığı rayiçlerini kullandığı halde rayiçleri poz numaralarını da belirterek liste halinde sunmadığı,

6.2) ÜY-2 numaralı is kalemi kapsamında yer alan 03.030 poz numaralı konkasör analiz girdisinin de Çevre ve Şehircilik Bakanlığı veya diğer kamu kurumlarınca yayımlanmış bir rayiç olmadığı" yönünde iddialarda bulunduğu anlaşılmıştır.

Bu iddialardan 2 ve 3 numaralı iddialar ile 5.2 numaralı iddia yönünden dava konusu işlemin iptali yönündeki Mahkeme kararında hukuki isabetsizlik bulunmamaktadır.

Diğer iddialar yönünden yapılan incelemede;

Dava konusu karara ilişkin itirazın şikâyet başvurusunda yer alan 4, 6.1 ve 6.2 numaralı iddiaların da 26/12/2019 tarih ve 2019/UY.I-1747 sayılı ve 26/12/2019 tarih ve 2019/UY.I-1748 sayılı Kurul kararlarıyla değerlendirilerek karara bağlandığı anlaşıldığından, dava konusu işleminde bu iddialar yönünden hukuka aykırılık, dava konusu işlemin bu iddialar yönünden iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır..." denilerek temyiz isteminin kısmen reddine, kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulu'nun 19.08.2020 tarihli ve 2020/MK-217 sayılı kararının 4'üncü, 6.1'inci ve 6.2'nci iddialar hakkında esasın incelenmesine geçilmesine ilişkin kısmı ile söz konusu Kurul kararı gereği yapılan inceleme sonucu alınan 21.10.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1705 sayılı Kurul kararında 4'üncü, 6.1'inci ve 6.2'nci iddialara ilişkin yapılan değerlendirmelerin iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 4'üncü, 6.1'inci ve 6.2'nci iddiaları yönünden, Kamu İhale Kurulu'nun 10.04.2020 tarihli ve 2020/UY.I-741 sayılı kararının hukuki geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.