

**istekli olabilecekler  
şikâyet/ itirazın şikâyet  
başvurusunda  
bulunabilecekleri ihaleye  
teklif veren ve ilk ihale  
komisyonu kararıyla ihale  
üzerinde bırakılan davacı da  
anılan Kanun maddesi gereği  
istekli statüsünde  
olduğundan teklifinin  
değerlendirme dışı bırakılıp  
bırakılmadığına bakılmaksızın  
ihaleye yönelik olarak  
şikâyet ve itirazın şikâyet  
başvurusu yapma hakkı  
vardır(Danıştay Kararlı)**

Toplantı No	: 2023/032
Gündem No	: 39
Karar Tarihi	: 07.06.2023
Karar No	: 2023/MK-130

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Simge Mat Madencilik Asfalt Tic. Ve San. A.Ş.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Bölge Müdürlüğü-1.Bölge İstanbul Diğer Özel Bütçeli Kuruluşlar Karayolları Genel Müdürlüğü

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2015/75065 İhale Kayıt Numaralı "Anadolu Otoyolu Kavşağı – Gebze Kavşağı (Km:0+000-45+300) Arası Otoyol Ve Bağlantı Yollarında Üstyapı İyileştirilmesi Ve Büyük Onarım İnşaatı" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:****KARAR:**

Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından 30.07.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/75065 İKN'li "Anadolu Otoyolu Kavşağı – Gebze Kavşağı (Km:0+000-45+300) Arası Otoyol ve Bağlantı Yollarında Üstyapı İyileştirilmesi ve Büyük Onarım İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Simge MAT Mad. Asf. Tic. ve San. A.Ş. tarafından itirazın başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 15.06.2016 tarihli ve 2016/UY.II-1578 sayılı karar ile "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Simge MAT Mad. Asf. Tic. ve San. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 17.10.2016 tarihli ve E: 2016/3301, K: 2016/2784 sayılı kararında "davanın reddine" karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararına ilişkin temyiz incelemesi neticesinde, Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından verilen 22.02.2023 tarihli ve E: 2017/270, K: 2023/734 sayılı kararda "HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

1. Temyize konu Mahkeme kararının, davacının 1., 2. ve 3. iddialarının usul yönünden reddine dair Kurul kararına yönelik davanın reddine ilişkin kısmında hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır.

2. Temyize konu Mahkeme kararının, davacının 4., 5., 6. ve 7. iddialarının süre ve ehliyet yönünden reddine dair Kurul kararına yönelik davanın reddine ilişkin kısmı incelendiğinde; Davacının itirazın şikâyet başvurusunun ehliyet yönünden reddine ilişkin kısmı açısından; 4734 sayılı Kanun hükümleri uyarınca, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday, istekli veya istekli olabilecekler şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceklerinden, ihaleye teklif veren ve ilk ihale komisyonu kararıyla ihale üzerinde bırakılan davacı da anılan Kanun maddesi gereği istekli statüsünde olduğundan, teklifinin değerlendirme dışı bırakılıp bırakılmadığına bakılmaksızın uyumazlığa konu ihaleye yönelik olarak şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilecektir.

Olayda, davacı, ihalenin iptal edilmesi gerektiği iddialarıyla itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuştur ve ihalenin iptal edilmesinde menfaatinin bulunduğu açıktır. Bu nedenle, davacı şirketin ihaleye ilişkin olarak hak kaybına veya zarara uğramasının söz konusu olmadığı gerekçesiyle ehliyet yönünden reddine dair itirazın şikâyet başvurusunun esasının incelenmesi gerektiğinden, dava konusu işlemin bu kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Davacının itirazın şikâyet başvurusunun süre yönünden reddine ilişkin kısmına gelince;

Kamu ihalelerine yönelik şikâyet başvuru süresinin, ihale sürecindeki işlem ve eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılmış olması gereken tarihi izleyen günden itibaren işlemeye başlayacağı, ihale sürecindeki hukuka aykırı olduğu iddia edilen işlem veya eylemlerin "farkına varıldığı tarihin" ise ihalenin bütün hüküm ve sonuçlarının yer aldığı kesinleşen ihale kararının ilgililere tebliğ edildiği tarih olarak kabul edilmesi gerektiği açıktır.

Bu durumda, davacının idareye şikâyet başvurusu süresi kesinleşen ihale kararının tebliğ edildiği tarih olan 27/04/2016 tarihinden itibaren hesaplanması gerektiğinden, yasal süresi içinde 06/05/2016 tarihinde şikâyet başvurusu yapıldığı gözetilmeksizin, başvurunun süre yönünden reddine yönelik dava konusu Kurul kararının bu kısmında da hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Bu itibarla, temyize konu Mahkeme kararının, dava konusu Kurul kararının davacının 4., 5., 6. ve 7. iddiaları yönünden davanın reddine ilişkin kısmında hukukî isabet bulunmamaktadır.

**KARAR SONUCU:****Açıklanan nedenlerle;**

- Davacının temyiz isteminin kısmen reddine,
- Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 17/10/2016 tarih ve E:2016/3301, K:2016/2784 sayılı kararının, davacının 1., 2. ve 3. iddialarının usul yönünden reddine dair Kurul kararına yönelik davanın reddine ilişkin kısmında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının bu kısmının ONANMASINA,
- Davacının temyiz isteminin kısmen kabulüne;
- Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 17/10/2016 tarih ve E:2016/3301, K:2016/2784 sayılı kararının, davacının 4., 5., 6. ve 7. iddialarının süre ve ehliyet yönünden reddine dair Kurul kararına yönelik davanın reddine ilişkin kısmının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca BOZULMASINA,
- 5.Bu kısım yönünden DAVA KONUSU İŞLEMİN İPTALİNE," gerekçelerine yer verilerek, Mahkeme kararının; davacının 1, 2 ve 3'üncü iddialarının usul yönünden reddine dair Kurul kararına yönelik davanın reddine ilişkin kısmının onanmasına, davacının 4, 5, 6 ve 7'nci iddialarının süre ve ehliyet yönünden reddine dair Kurul kararına yönelik davanın reddine ilişkin kısmının bozulmasına ve bu kısım yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- Kamu İhale Kurulu'nun 15.06.2016 tarihli ve 2016/UY.II-1578 sayılı Kurul kararında yer alan başvuru sahibinin 4, 5, 6 ve 7'nci iddialarına ilişkin değerlendirmelerin iptaline,
- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 4, 5, 6 ve 7'nci iddialarına ilişkin olarak esasın incelenmesine geçilmesine, Obyirliği ile karar verildi.