

Davacı şirket adına vekil aracılığıyla yapılan itirazen şikâyet başvurusunun, başvuru ekinde vekile ait imza beyannamesine yer verilmemesi ve bu eksikliğin süresi içerisinde giderilmemesi nedeniyle şekil yönünden reddedildiği Bu durumda, Tebliğin 2 no'lu ekinde yer alan dilekçe örneği dikkate alınarak, davacı şirket adına başvuru yapan kişiye ait imza beyannamesinin itirazen şikâyet başvuru süresi içinde sunulmaması nedeniyle başvurunun şekil yönünden reddine ilişkin Kurul

**kararında hukuka aykırılık;
dava konusu işlemin iptali
yönündeki İdare Mahkemesi
kararında ise hukuki isabet
bulunmamaktadır.”**

**gerekçesiyle mahkeme
kararının bozulmasına,
davanın reddine ait karar**

Davacı şirket adına vekil aracılığıyla yapılan itirazın şikâyet başvurusunun, başvuru ekinde vekile ait imza beyannamesine yer verilmemesi ve bu eksikliğin süresi içerisinde giderilmemesi nedeniyle şekil yönünden reddedildiği Bu durumda, Tebliğin 2 no'lu ekinde yer alan dilekçe örneği dikkate alınarak, davacı şirket adına başvuru yapan kişiye ait imza beyannamesinin itirazın şikâyet başvuru süresi içinde sunulmaması nedeniyle başvurunun şekil yönünden reddine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık; dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.” gerekçesiyle mahkeme kararının bozulmasına, davanın reddine ait karar

Toplantı No	: 2020/033
Gündem No	: 10
Karar Tarihi	: 22.07.2020
Karar No	: 2020/MK-158

BAŞVURU SAHİBİ:

Ağaçlı Silo Dış Tic. A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/139699 İhale Kayıt Numaralı "Montaj Dahil Çelik Silo Ve Aktarma Organları" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından 03.05.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen 2019/139699 ihale kayıt numaralı "Montaj Dahil Çelik Silo ve Aktarma Organları" ihalesine ilişkin olarak Ağaçlı Silo Dış Tic. A.Ş. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 18.07.2019 tarihli ve 2019/UM.IV-812 sayılı karar ile "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Ağaçlı Silo Dış Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 27.09.2019 tarih ve E:2019/1648, K:2019/1867 sayılı kararında, "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmesi üzerine anılan kararın uygulanmasını teminen alınan 18.12.2019 tarihli ve 2019/MK-344 sayılı Kurul kararında "1- Kamu İhale Kurulunun 18.07.2019 tarihli ve 2019/UM.IV-812 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda başvuru sahibinin iddialarının esasının incelenmesine geçilmesine" karar verilmiştir.

Bunun üzerine yapılan esas incelemesi üzerine Kurul tarafından alınan 08.01.2020 tarihli ve 2020/UM.II-60 sayılı kararda "Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verildiği görülmüştür.

Bu defa Kurum tarafından yapılan temyiz başvurusu üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesinin 04.03.2020 tarihli E:2020/58, K:2020/736 sayılı kararında "Davacı şirket adına vekil aracılığıyla yapılan itirazın şikâyet başvurusunun, başvuru ekinde vekile ait imza beyannamesine yer verilmemesi ve bu eksikliğin süresi içerisinde giderilmemesi nedeniyle şekil yönünden reddedildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Tebliğ'in 2 no'lu ekinde yer alan dilekçe örneği dikkate alınarak, davacı şirket adına başvuru yapan kişiye ait imza beyannamesinin itirazın şikâyet başvuru süresi içinde sunulmaması nedeniyle başvurunun şekil yönünden reddine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık; dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle mahkeme kararının bozulmasına, davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1-Kamu İhale Kurulunun 18.12.2019 tarihli ve 2019/MK-344 sayılı kararı ve bu karar gereğince yapılan inceleme sonucunda alınan 08.01.2020 tarihli ve 2020/UM.II-60 sayılı kararın iptaline,

2-Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 18.07.2019 tarihli ve 2019/UM.IV-812 sayılı kararının hukuki geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.