

**itirazen Şikâyet başvurusunda  
başvuru bedelinin Kurum  
hesaplarına yatırıldığına  
dair belgenin başvuruya  
eklemesi gerektiği, davacının  
söz konusu bedeli (6.381,00  
TL) EFT ile yatırdığı ve  
dekontu da başvurusuna  
eklediği, her ne kadar  
idarece söz konusu belgede  
ihale kayıt numarası veya  
ihale adının yer almadığı  
yapılan ilana rağmen  
eksikliğin giderilmediği  
belirtilmekte ise de, başvuru  
bedelinin yatırıldığına dair  
belgede ihale kayıt numarası  
veya ihale adının yer alması**

**gerektiğine dair açık bir düzenlemenin bulunmadığı, Kurumun yatırılan bedelin hangi ihale için hangi amaçla yatırıldığı hususunda tereddüte düşmesi hâlinde ilgiliye ilan yolu yerine bizzat kayıtlı adresine tebligat yapılmak suretiyle ihtar yapmasının gerekmesine karşın idarece ilân yolu ile eksikliğin giderilmesinin talep edildiği anlaşılmakta olup davacının itirazın şikâyet başvurusunun şekil yönünden reddine ilişkin işlemlerde hukuka uygunluk bulunmamıştır**

Toplantı No	: 2016/006
Gündem No	: 81

<b>Karar Tarihi</b>	: 20.01.2016
<b>Karar No</b>	: 2016/MK-30

<b><u>Şikayetçi:</u></b>
Borfiz Özel Fizik Tedavi Ve Rehabilitasyon Dal Merkezi Medikal San. Ve Tic. Ltd. Şti.
<b><u>İhaleyi Yapan Daire:</u></b>
Dokuz Eylül Üniversitesi Uygulama Ve Araştırma Hastanesi
<b><u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u></b>
31.08.2015 / 73822
<b><u>Başvuruya Konu İhale:</u></b>
2015/62835 İhale Kayıt Numaralı "Fizik Tedavi Ve Rehabilitasyon" İhalesi
<b><u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u></b>
<b><u>Karar:</u></b>

Dokuz Eylül Üniversitesi Uygulama ve Araştırma Hastanesi Baştabipliği tarafından 01.07.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon" ihalesine ilişkin olarak Borfiz Özel Fizik Tedavi Reh. Med. Ltd. Şti. tarafından 31.08.2015 tarih ve 73822 sayılı Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunması üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 09.09.2015 tarih ve 2015/UY.IV-2488 sayılı kararı ile başvurunun reddine karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Borfiz Özel Fizik Tedavi Reh. Med. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesinin 23.12.2015 tarih ve E:2015/2880 sayılı kararında "...davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak ihalenin iptaline karar verilmesi üzerine 31.08.2015 tarihinde Kamu İhale Kurumu kayıtlarına giren dilekçesi ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, söz konusu başvurunun itirazın şikâyet dilekçesine bir adet EFT gönderim dekontu fotokopisinin eklendiği, dekontta herhangi bir ihale kayıt numarası veya ihale adının yer almadığı, EKAP'ta yer alan 'Bir Bakışta Şikâyet' sayfası üzerinde yapılan kontrolde ise başvuru konusu ihaleye ilişkin olarak yatırılmış herhangi bir başvuru bedelinin bulunmadığı, söz konusu eksikliğin giderilmesi için [www.ihale.gov.tr](http://www.ihale.gov.tr) adresinde ilân edildiği ancak eksikliklerin 10 günlük itirazın şikâyet süresi içinde olmak üzere en geç 31.08.2015 günü mesai saati bitimine kadar giderilmediği, bu nedenle itirazın şikâyet başvurusunun şekil yönünden reddi gerektiği şeklinde gerekçeye yer vermek suretiyle Kamu İhale Kurulu'nun 09.09.2015 tarih ve 2015/UH.IV-2488 sayılı kararı ile reddedildiği, bakılan davanın da söz konusu işlemin iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan mevzuat hükümleri ile uyumsuzluk konusu olay birlikte değerlendirildiğinde, itirazın şikâyet başvurusunda başvuru bedelinin Kurum hesaplarına yatırıldığına dair belgenin başvuruya eklenmesi gerektiği, davacının söz konusu bedeli (6.381,00 TL) EFT ile yatırdığı ve dekontu da başvurusuna eklediği, her ne kadar idarece söz konusu belgede ihale kayıt numarası veya ihale adının yer almadığı yapılan ilana rağmen eksikliğin giderilmediği belirtilmekte ise de, başvuru bedelinin yatırıldığına dair belgede ihale kayıt numarası veya ihale adının yer alması gerektiğine dair açık bir düzenlemenin bulunmadığı, Kurumun yatırılan bedelin hangi ihale için hangi amaçla yatırıldığı hususunda tereddüte düşmesi hâlinde ilgiliye ilan yolu yerine bizzat kayıtlı adresine tebliğat yapılmak suretiyle ihtar yapmasının gerekmesine karşın idarece ilân yolu ile eksikliğin giderilmesinin talep edildiği anlaşılmakta olup davacının itirazın şikâyet başvurusunun şekil yönünden reddine ilişkin işlemde hukuka uygunluk bulunmamıştır.

Öte yandan hukuka aykırılığı ortaya konulan ihaleye ilişkin iş ve işlemlerden kaynaklı işlemin uygulanması hâlinde telafisi güç ve imkânsız zararlara neden olabileceği de kuşkusuzdur." şeklinde gerekçe gösterilerek, dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği anlaşılmıştır

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulu'nun 09.09.2015 tarihli ve 2015/UY.IV-2488 sayılı kararının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, esasın incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

**Mahmut GÜRSES**  
Başkan

**Kazım ÖZKAN**  
II. Başkan

**Ahmet ÖZBAKIR**  
Kurul Üyesi

**Mehmet Zeki ADLI**  
Kurul Üyesi

**Hasan KOCAĞÖZ**  
Kurul Üyesi

**Hamdi GÜLEÇ**  
Kurul Üyesi