

itirazen şikayet başvurusunda bulunan kişiler tarafından başvuru dilekçesi ekinde yetkili olduğuna dair belgeler ile imza sirkülerinin aslı veya yetkili mercilerce onaylı örneklerinin sunulmaması hk 5

Davacı şirket adına itirazen şikayet başvurusunda bulunan kişiler tarafından başvuru dilekçesi ekinde başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgeler ile imza sirkülerinin aslı veya yetkili mercilerce onaylı örneklerinin sunulmadığı anlaşılmakta olup, bu nedenle, davacı şirket başvurusunun şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı hakkında.

Karar: Danıştay 13. Dairesinin 11.11.2016 tarih ve E:2016/3989, K:2016/3689 sayılı kararı.

Özet: Çaycuma Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından 13.10.2015 tarihinde pazarlık usulü ile gerçekleştirilen 2015/133757 İhale Kayıt Numaralı “Çaycuma İlçesi Milli Eğitim Müdürlüğü Taşımali Eğitim Uygulamasından Faydalanan Ortaöğretim ve İmam Hatip Ortaokulu Öğrencilerinin Ücretsiz Taşınması” ihalesine ilişkin olarak Ümit Özçelik Nakliye Taşımacılık Otomotiv Madencilik Turizm Gıda Ticaret ve Sanayi Limited Şirketinin 17.12.2015 tarih ve 97504 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan itirazen şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 23.12.2015 tarih ve 2015/UH.IV-3529 sayılı Kararında “...Bu itibarla, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü

maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince başvurunun süre ve şekil yönünden reddi gerekmektedir.” gerekçesiyle “1) Başvurunun reddine, 2) Fazla ödenen başvuru bedelinin başvuru sahibinin yazılı talebi halinde iadesine” karar verilmiştir.

Ümit Özçelik Nakliye Taşımacılık Otomotiv Madencilik Turizm Gıda Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi tarafından anılan kararın iptali istemiyle açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesinin 25.03.2016 tarih ve E:2016/460, K:2016/790 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararı üzerine Kamu İhale Kurulunun 18.08.2016 tarih ve 2016/MK-424 sayılı kararı ile, “1) Kamu İhale Kurulu’nun 23.12.2015 tarih ve 2015/UH.IV-3529 sayılı kararının “Fazla ödenen başvuru bedelinin başvuru sahibinin yazılı talebi halinde iadesine” ilişkin kısmı hariç iptaline, 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, esasın incelenmesine geçilmesine” karar verilmiştir.

Esasın incelenmesi sonucunda; Kamu İhale Kurulunun 12.10.2016 tarih ve 2016/UH.III-2493 sayılı kararı ile, “Başvurunun reddine” karar verilmiştir.

Bu karara karşı yapılan temyiz başvurusu sonucunda, Danıştay 13. Dairesinin 11.11.2016 tarih ve E:2016/3989, K:2016/3689 sayılı kararında; “... Bu durumda, her ne kadar Mahkeme Kararının şikayet başvurusunun süresinde olduğuna ilişkin kısmında hukuki isabetsizlik bulunmamakta ise de, yukarıda yer verilen mevzuat gereğince, davacı şirket adına itirazın şikayet başvurusunda bulunan kişiler tarafından başvuru dilekçesi ekinde başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgeler ile imza sirkülerinin aslı veya yetkili mercilerce onaylı örneklerinin sunulmadığı anlaşılmakta olup, bu nedenle, davacı şirket başvurusunun şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığından, davanın reddi gerekirken, dava konusu işlemin iptali yolunda verilen temyize konu İdare Mahkemesi kararında

hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 25.03.2016 tarih ve E:2016/460, K:2016/790 sayılı kararının bozulmasına, davanın reddine,...dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine," karar verilmiştir.