

**itirazen Şikâyet başvurusunda
eksikliklerin YönetmeliĐe
göre tamamlatılması yoluna
gidilerek bu eksikliklerin
giderilmesi halinde
başvurunun esastan
incelenmesi gerektiği hk
(Danıştay kararlı 1)**

Toplantı No	: 2021/047
Gündem No	: 19
Karar Tarihi	: 24.11.2021
Karar No	: 2021/MK-447

BAŞVURU SAHİBİ:

Dokuzyol Pet. Nak. Tar. Hay. Tic. Ve Tur. San. A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Selçuklu Belediyesi Tesisler Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/104689 İhale Kayıt Numaralı "Selçuklu Kongre Merkezi Elektrik Mekanik Kesin Kabul Eksiklerinin Giderilmesi Yapım İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Selçuklu Belediye Başkanlığı Tesisler Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/104689 ihale kayıt numaralı "Selçuklu Kongre Merkezi Elektrik Mekanik Kesin Kabul Eksiklerinin Giderilmesi Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Dokuzyol Pet. Nak. Tar. Hay. Tic. ve Tur. San. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 08.05.2019 tarihli ve 2019/UY.IV-560 sayılı karar ile "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 23.10.2019 tarih ve E:2019/1023, K:2019/1613 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 21.09.2021 tarihli ve E:2019/4226, K:2021/2960 sayılı kararı ile "...Aktarılan mevzuat uyarınca, mal veya hizmet alımları ile yapım işleri ihalelerine teklif veren tedarikçi, hizmet sunucusu veya yapım müteahhidi istekli sıfatını kazanır. Bu kişiler, tekliflerin sunulması, değerlendirilmesi ve ihalenin sonuçlandırılması aşamalarına ilişkin idari işlemler hakkında itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilirler. Her ne kadar Mahkeme tarafından, söz konusu ihalenin davacı üzerinde bırakıldığı, ihale üzerinde bırakılan istekli olması nedeniyle hukuken korunması gerekli bir hakkının veya menfaatinin bulunmadığı, sehven eksik verilen ortaklık durum belgesinin tamamlanması suretiyle Kamu İhale Genel Tebliğine aykırı işlem yapıldığı iddiasıyla yapılan şikâyet başvurusunda, söz konusu işlem sebebiyle bir hak kaybı veya zarara uğraması söz konusu olmadığından Kanunda öngörülen başvuru şartının gerçekleşmediği, davacının itirazın şikâyet başvurusunda, başvuru bedelinin yatırılmaması, başvuru ekinde başvuru sahibinin temsilcisinin başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgelerin ve imza sirkülerinin aslı veya yetkili mercilerce onaylı örneğinin eklenmemesi ve sadece fotokopi belgelere yer verilmesi sebebiyle başvurunun şekil yönünden de eksik olduğu, başvuru ehliyet yönünden uygun olmadığından bu eksikliklerin tamamlanması yoluna gidilmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş ise de davacı şirketin, uyumsuzluğa konu ihaleye katılarak istekli sıfatını elde etmiş olduğu; tekliflerin sunulması, değerlendirilmesi ve ihalenin sonuçlandırılması aşamalarına ilişkin idari işlemler hakkında itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceği, ihale üzerine bırakılan isteklilerin bu yola başvuramayacakları yönünde bir kısıtlamanın da bulunmadığı açıktır.

Öte yandan, davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunda bulunma noktasında ehliyetli olduğu kabul edildiğinden, söz konusu başvurudaki usul eksikliklerin İhalelere Yönelik Başvurular Hakkındaki Yönetmelik'in 16. maddesinde öngörülen usul çerçevesinde tamamlanması yoluna gidilerek bu eksikliklerin giderilmesi halinde başvurunun esasın incelenmesi gerektiği de açıktır.

Bu itibarla, davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun ehliyet ve şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 08.05.2019 tarihli ve 2019/UY.IV-560 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Danıştay kararında yer alan gerekçeler doğrultusunda, itirazın şikâyet başvurusundaki şekil eksikliklerinin tamamlanmasını teminen tebligat yapılmasına ve eksikliklerin Kurumun internet adresi üzerinden yayımlanmasına,

Oybirliği ile karar verildi.