

itirazen Şikâyet başvurusunda yer alan, ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olup olmadığına eşit muamele ilkesi yönünden yeniden incelenmesi gerektiği yolundaki iddiasının somut ve ciddi nitelikte bir iddia olduğu ve bu iddianın yer aldığı başvurunun, 54. maddesinin 4. fıkrasının (d) bendinde ve anılan Yönetmeliğin 8. maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde yer alan “başvurunun konusu, sebepleri ve

**dayandığı delillerin itirazen
şikâyet başvuru dilekçesinde
bulunması gerektiği”
yönündeki düzenlemeye
aykırılık taşımadığı**

Toplantı No	: 2014/015
Gündem No	: 87
Karar Tarihi	: 19.02.2014
Karar No	: 2014/MK-82

Sikayetçi:

Erfa İnşaat Turz. San. Tic. Ltd. Şti

İhaleyi Yapan Daire:

Trabzon İl Özel İdaresi Mali Hizmetler Müdürlüğü

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuru Konu İhale:

Kamu İhale Kurulu'nun 01.11.2012 tarih ve 2012/UY.I-4169 sayılı kararı hakkında Ankara 7. İdare Mahkemesince verilen 31.12.2013 tarihli E:2013/35, K:2013/1734 sayılı iptal kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Trabzon İl Özel İdaresi Mali Hizmetler Müdürlüğü'nce 10.09.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2012/105648 İKN'li "Arsin Merkez İlköğretim Okulu" ihalesine ilişkin olarak, Erfa İnşaat Turz. San. Tic. Ltd. Şti'nin 10.10.2012 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 11.10.2012 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 22.10.2012 tarih ve 35290 sayılı Kurum Kayıtlarına alınan 22.10.2012 tarihli dilekçe ile itiraz eden şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 01.11.2012 tarihli ve 2012/UY.I-4169 sayılı karar ile "başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Erfa İnşaat Turz. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 31.12.2013 tarihli ve E:2013/35, K:2013/1734 sayılı kararında "...Dava dosyasının incelenmesinden; Trabzon İl Özel İdaresi'nce 10.09.2012 tarihinde yapılan "Arsin Merkez İlköğretim Okulu" ihalesine katılan davacı şirketin, ihalenin üzerinde bırakıldığı Özbulut Yapı Taah. İnş. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. nin idareye sunmuş olduğu aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olmadığı iddiasıyla Kamu İhale Kurumu'na itiraz eden şikâyet başvurusunda bulunduğu, söz konusu başvurunun Kamu İhale Kurulu'nun 01.11.2012 tarihinde 2012/UY.I-4169 sayılı kararıyla, başvuru sahibinin itiraz eden şikâyet dilekçesinde ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının hangi unsurları bakımından ve hangi gerekçelerle mevzuata uygun olmadığı belirtilmediği, soyut ve varsayım dayalı iddialar içerdiği, bu yönüyle başvurunun mevzuatta aranılan şartları taşımadığı ileri sürülerek 4734 sayılı Kanun'un 54. maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince başvurunun şekil yönünden reddedildiği anlaşılmaktadır.

Uyumsuzluk, davacı tarafından yapılan itiraz eden şikâyet başvurusunda yer alan, ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasında işin yapımında tedarik edeceği mal ve hizmetlerle ilgili verdiği belgelerin Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.6. maddesinde belirtilen hususları taşıyıp taşımadığı, açıklama kapsamında sunulan bilgi ve belgelerin mevzuat hükümlerine uygun şekilde sunulup sunulmadığının eşit muamele ilkesi yönünden yeniden incelenmesi gerektiği yolundaki iddianın ihale mevzuatı açısından somut ve ciddi nitelikte olup olmadığına, diğer bir ifadeyle, bu iddia üzerine Kamu İhale Kurumu'nca, hukuku yerine getirmekle yükümlü olduğu inceleme yetkisinin kullanılıp kullanılmayacağına ilişkindir.

Bilindiği gibi, 4734 sayılı Kanun'un "Temel İlkeler" başlıklı 5. maddesinde, idarelerin anılan Kanun kapsamında yapılacak olan İhalelerde gizliliği sağlamakla sorumlu olduğu belirtilmiş, Kanun'un 61. maddesinde de, bu Kanun'un uygulanmasında görevliler ile danışmanlık hizmeti sunanların ihale süreci ile ilgili bütün işlemlere, isteklilerin iş ve işlemleri ile tekliflerin teknik ve mali yönlerine ilişkin olarak gizli kalması gereken bilgi ve belgelerle işin yaklaşık maliyetini ifşa edemeyecekleri, aksine hareket edenler hakkında ilgisine göre 58. ve 60. maddelerde belirtilen müeyyidelerin uygulanacağı kurala bağlanarak ihalelerde gizliliğin sağlanması amacıyla temel hukuki düzenlemeler öngörülmüştür.

Bu itibarla, gizlilik ilkesinin uygulanmasının zorunlu olduğu ihale süreçlerinde isteklilerin, diğer isteklilerin teklifi ve ihale dosyasına sunulan bilgi ve belgeler hakkında detaylı bilgiye sahip olmaları mümkün olmadığından, itiraz eden şikâyet başvurusunda ileri sürülen bu yöndeki iddiaların somutluğu açısından konunun geniş yorumlanması gerekmektedir. Aksi bir kabul, Kanun'da zorunlu İdari başvuru yolu olarak öngörülen itiraz eden şikâyet başvurusunun işlevini yerine getiremeyen bir kurum olmasına ve kişilerin hak arama hürriyetinin kullanılmasının zorlaştırılmasına sebebiyet verecektir.

Yukarıda yer verilen açıklamalar karşısında, davacının itiraz eden şikâyet başvurusunda yer alan, ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olup olmadığına eşit muamele ilkesi yönünden yeniden incelenmesi gerektiği yolundaki iddiasının somut ve ciddi nitelikte bir iddia olduğu ve bu iddianın yer aldığı başvurunun, 4734 sayılı Kanun'un 54. maddesinin 4. fıkrasının (d) bendinde ve anılan Yönetmeliğin 8. maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde yer alan "başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin itiraz eden şikâyet başvuru dilekçesinde bulunması gerektiği" yönündeki düzenlemeye aykırılık taşımadığının kabulü gerekmektedir.

Bu durumda; başvurunun şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu işlemler hukuka uygunluk bulunmamaktadır. Nitekim, Danıştay 13. Dairesi'nin 14.11.2012 tarihli ve E:2011/1854, K:2012/3017 sayılı kararı da bu yöndedir. Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline... karar verildi."dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulu'nun 01.11.2012 tarihli ve 2012/UY.I-4169 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, itiraz eden şikâyet başvurusuna ilişkin esas incelemesi yapılmasına,

Oybirliği ile karar verildi.