

itirazen şikayet dilekçesinde yer verilen hususların somut dayanaktan uzak genel hukuki aykırılık ifadeleri içerdiği, hangi belgelerin iddiaya konu olduğunun anlaşılmadığı, dolayısıyla iddianın soyut iddia niteliğinde olduğu gerekçesi ile başvurunun reddine karar verilmiş İhale Kanunu maddesinde “İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını

ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur.” hükmü yer almış; “İhalelere yönelik başvurular” maddesinde başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı deliller şikayet ve itirazen şikayet dilekçelerinde yer verilecek hususlar arasında sayılmış; aynı maddede başvurular üzerine ihaleyi yapan idare veya Kurum tarafından gerekçeli olarak başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, usulüne uygun olarak sözleşme imzalanmış olması veya

şikayete konu işlemlerde hukuka aykırılığın tespit edilememesi veya itirazen şikayet başvurusuna konu hususun Kurumun görev alanında bulunmaması hallerinde başvurunun reddine karar verileceği hükme bağlanmıştır. İtirazen şikayet başvurusunda bulunanların, ihaleye katılan diğer isteklilerin teklif dosyalarının içeriğini bilemeyecek durumda bulunmaları ve bu nedenle başvuruya konu iddiaları ile ilgili detaylı deliller sunmasının mümkün

olamayacağı, kaldı ki bu iddia kapsamında değerlendirilebilecek pek çok husus bakımından somut bir biçimde başvuru yapıldığı dikkate alındığında, yapılan itirazen şikayet başvurusunun yukarıda yer verilen mevzuatın öngördüğü şekil şartlarını taşıdığı ve esasının incelenmesi gerektiği sonucuna varıldığından, bu iddia bakımından itirazen şikayet başvurusunun soyut olduğu gerekçesiyle reddine ilişkin dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk

**bulunmadığı
varılmıştır**

sonucuna

**itirazen şikayet dilekçesinde
yer verilen hususların somut
dayanaktan uzak genel hukuki
aykırılık ifadeleri içerdiği,
hangi belgelerin iddiaya konu
olduğunun anlaşılmadığı,
dolayısıyla iddianın soyut
iddia niteliğinde olduğu
gerekçesi ile başvurunun
reddine karar verilmiş İhale
Kanunu maddesinde “İdareler,
bu Kanuna göre yapılacak
ihalelerde; saydamlığı,
rekabeti, eşit muameleyi,
güvenirliliği, gizliliği,**

kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur.” hükmü yer almış; “İhalelere yönelik başvurular” maddesinde başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı deliller şikayet ve itirazen şikayet dilekçelerinde yer verilecek hususlar arasında sayılmış; aynı maddede başvurular üzerine ihaleyi yapan idare veya Kurum tarafından gerekçeli olarak başvurunun süre, usul ve şekil

kurallarına uygun olmaması,
usulüne uygun olarak sözleşme
imzalanmış olması veya
şikayete konu işlemlerde
hukuka aykırılığın tespit
edilememesi veya itirazen
şikayet başvurusuna konu
hususun Kurumun görev
alanında bulunmaması
hallerinde başvurunun reddine
karar verileceği hükme
bağlanmıştır. İtirazen
şikayet başvurusunda
bulunanların, ihaleye katılan
diğer isteklilerin teklif
dosyalarının içeriğini
bilemeyecek durumda
bulunmaları ve bu nedenle

başvuruya konu iddiaları ile ilgili detaylı deliller sunmasının mümkün olamayacağı, kaldı ki bu iddia kapsamında değerlendirilebilecek pek çok husus bakımından somut bir biçimde başvuru yapıldığı dikkate alındığında, yapılan itirazen şikayet başvurusunun yukarıda yer verilen mevzuatın öngördüğü şekil şartlarını taşıdığı ve esasının incelenmesi gerektiği sonucuna varıldığından, bu iddia bakımından itirazen şikayet başvurusunun soyut olduğu

gerekçesiyle reddine ilişkin
dava konusu Kurul kararının
bu kısmında hukuka uygunluk
bulunmadığı sonucuna
varılmıştır

Toplantı No	: 2021/015
Gündem No	: 47
Karar Tarihi	: 14.04.2021
Karar No	: 2021/MK-159

BASVURU SAHİBİ: Oğuzata Mimarlık Mühendislik İnşaat Sanayi Ve Ticaret Anonim Şti. – Çağıl İnş. Tic. San. Müh. Ve Mim. Ltd. Şti. – Acr Grup İnş.Taah. Müh. Tar. Ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti. -Acerler İnş. Taah. Mad. Müh. Nak. Ve Sar. Tic. Ltd.Şti. İş Ortaklığı
İHALEYİ YAPAN İDARE: Karayolları 6. Bölge Müdürlüğü
BASVURUYA KONU İHALE: 2020/349398 İhale Kayıt Numaralı “Hacılar-Develi İl Yolu (Hacılar-Hisarçık Ayrımı) Km:0+000-8+16457 Arası Toprak İşleri,Sanat Yapıları, Köprü İşleri Ve Üstyapı(Bsk) Yapım İşi” İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Karayolları 6. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/349398 ihale kayıt numaralı “Hacılar-Develi İl Yolu (Hacılar-Hisarçık Ayrımı) Km:0+000-8+16457 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Köprü İşleri ve Üstyapı(Bsk) Yapım İşİ” ihalesine ilişkin olarak, Oğuzata Mim. Müh. İnş. San. ve Tic. A.Ş. – Çağıl İnş. Tic. San. Müh. ve Mim. Ltd. Şti. – Acr Grup İnş. Taah. Müh. Tar. ve Gad. San. Tic. Ltd. Şti. – Acerler İnş. Taah. Mad. Müh. Nak. ve Sar. Tic. Ltd.Şti. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 02.12.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1977 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Aydın İnşaat Taah. Tic. A.Ş.- Aytaş İnşaat Taah. Tic. A.Ş İş Ortaklığı tarafından açılan davada, Ankara 5. İdare Mahkemesinin 23.03.2021 tarihli E: 2021/110, K: 2021/446 sayılı kararında “Dava konusu Kurul kararının, (B) başlığının davacı şirketler aleyhine olan kısmı bakımından yapılan incelemede, Kurul kararının bu kısmında, davacı şirketlerden oluşan iş ortaklığı tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamalarında, motorin analiz girdisi maliyetinin hesaplanmasında EPDK tarafından Kayseri ili için 24/07/2020 tarihinde ilan edilen listede SOYPET’e ait motorin birim fiyatı olarak gösterilen 5,14028-TL’nin %18 oranında KDV tutarı indirilerek kullanıldığı; 24/07/2020 tarihinde SOYPET’in Kayseri ili içerisinde faaliyet gösteren anlaşmalı bir bayisinin bulunduğu ancak söz konusu bayinin 2019 yılında mühürlendiği ve bu doğrultuda söz konusu bayinin aktif satış yapma imkanının bulunmadığı anlaşıldığından, aşırı düşük teklif açıklamasında motorin analiz girdisi için öngördükleri fiyatın dayanağı bulunmadığına karar verilmiştir.

Mevzuatta, akaryakıt girdisine ilişkin, isteklilerce akaryakıt fiyatına yönelik kullanılan markanın söz konusu ilde anlaşmalı bayisinin bulunması yahut anlaşmalı bayinin aktif satışının devam etmesi gerektiğine ilişkin bir düzenlemeye yer verilmediği, mevzuatta uygun olarak sunulan birim fiyatlara göre akaryakıt temininin isteklilerin sorumluluğunda olacağı, mevzuatta yer almayan ve sınırlandırıcı nitelikteki böyle bir hukuksal sonuca yorum yoluyla ulaşılamayacağı dikkate alındığında, davacıların teklifinin bu gerekçeyle değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka uygunluk görülmemiştir.

Dava konusu Kurul kararının, Evrensel Yol İnş. A.Ş. tarafından sunulan belgelerin sunuluş şeklinin uygun olmadığı, kendi malını tevsik amacıyla sunulan faturalar ile kapasite raporlarının fotokopi veya serbest muhasebeci mali müşavir onaylı olduğu, teknik kriterleri tevsik için fatura sunulamayacağı iddiaları bakımından yapılan incelemede, Bu iddianın, Evrensel Yol İnş. A.Ş. tarafından sunulan belgelerin sunuluş şeklinin uygun olmadığına yönelik kısmı bakımından yapılan incelemede, Davacıların dava dilekçesindeki bu iddiaları, dava konusu Kurul kararında itirazın şikâyet başvuruçularının birinci iddiası olarak incelenmiş olup itirazın şikâyet dilekçesinde yer verilen hususların somut dayanaktan uzak genel hukuki aykırılık ifadeleri içerdiği, hangi belgelerin iddiaya konu olduğunun anlaşılmadığı, dolayısıyla iddianın soyut iddia niteliğinde olduğu gerekçesi ile başvurunun reddine karar verilmiştir. 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun “Temel ilkeler” başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında, “İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur.” hükmü yer almış; “İhalelere yönelik başvurular” başlıklı 54 üncü maddesinin 4 üncü fıkrasının (d) bendinde, başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı deliller şikâyet ve itirazın şikâyet dilekçelerinde yer verilecek hususlar arasında sayılmış; aynı maddenin 11 inci fıkrasının (c) bendinde, başvurular üzerine ihaleyi yapan idare veya Kurum tarafından gerekçeli olarak başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, usulüne uygun olarak sözleşme imzalanmış olması veya şikâyet konu işlemlerde hukuka aykırılığın tespit edilememesi veya itirazın şikâyet başvurusuna konu hususun Kurumun görev alanında bulunmaması hallerinde başvurunun reddine karar verileceği hükmü bağlanmıştır. İtirazın şikâyet başvurusunda bulunanların, ihaleye katılan diğer isteklilerin teklif dosyalarının içeriğini bilemeyecek durumda bulunmaları ve bu nedenle başvuruya konu iddiaları ile ilgili detaylı deliller sunmasının mümkün olamayacağı, kaldı ki bu iddia kapsamında değerlendirilebilecek pek çok husus bakımından somut bir biçimde başvuru yapıldığı dikkate alındığında, yapılan itirazın şikâyet başvurusunun yukarıda yer verilen mevzuatın öngördüğü şekil şartlarını taşıdığı ve esasının incelenmesi gerektiği sonucuna varıldığından, bu iddia bakımından itirazın şikâyet başvurusunun soyut olduğu gerekçesiyle reddine ilişkin dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu iddianın diğer kısımları bakımından yapılan incelemede, Evrensel Yol A. Ş. tarafından sunulan yeterli bilgileri tablolarında kendi malı makinelerle ilişkin teknik özellikleri gösteren belgelerin beyan edildiği, sunulan yeterlik bilgileri tablosunda konkasör için kapasite raporunun beyan edildiği, ayrıca yine ilgili tabloda anılan makinenin ÇED raporuna uygun olduğuna ilişkin bilgi beyanına yer verildiği ve daha sonra bu özelliği tevsik etmek için idareye belge sunulduğu, sunulan yeterlik bilgileri tablolarında asfalt plenti ve mekanik plent için kapasite raporunun beyan edildiği, yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen Ticaret Sicil Gazetelerinde mevzuat gereği bulunması gereken bilgilerin yer aldığı ve söz konusu bilgilerin anılan isteklinin pay defterindeki bilgilerle uyumlu olduğu, yeterlik bilgileri tablolarında elektronik duyarlı finişer için teknik özellikleri gösteren belgelerin beyan edildiği ve teklif edilen finişerlerin idarece belirlenen özellikleri haiz olduğu, ilgili odalar tarafından, belge sahiplerine kapasite raporlarının oda onaylı olarak verildiği, kapasite raporlarının bu şekilde sunulmasının mümkün olduğu, anılan istekli tarafından kendi malı araçların tevsiki için S.M.M.M tarafından düzenlenmiş raporun sunulduğu, bu raporda İdari Şartnamede isteklinin kendi malı olması istenilen araçların yer aldığı, ayrıca bir belge sunulmasına ve iki belge arasında karşılaştırma yapılarak bir değerlendirme yapılmasına gerek olmadığı, ilgili kayıtların doğruluğundan söz konusu belgeyi düzenleyen meslek mensubunun sorumlu olduğu, bu haliyle anılan isteklinin kendi malı araçları tevsik etmiş olduğu, anılan istekli tarafından sunulan yeterlik belgesi tablosunda sunulan kapasite raporundaki ve teknik belgelerdeki kapasite miktarının İdari Şartnamede belirlenen kapasite miktarını karşıladığı ve bu kapasite miktarının tevsiki için başka bir hesaplama yöntemi kullanılmasına ilişkin bir düzenleme yapılmadığı görüldüğünden dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka aykırılık görülmemiştir.” gerekçesiyle dava konusu işlemin kısmen kabul kısmen iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 02.12.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1977 sayılı kararının 1’inci iddiasının Evrensel Yol İnş. A.Ş. ile ilgili kısmının ve Aydın İnşaat Taah. Tic. A.Ş.- Aytaş İnşaat Taah. Tic. A.Ş İş Ortaklığına yönelik aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında motorin analiz girdisi için yapılan açıklamaya ilişkin değerlendirmelerin iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 1’inci iddiasının Evrensel Yol İnş. A.Ş. ile ilgili kısmının esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.