

**itirazen şikayet,\*tarihinden,  
itibaren hesaplanması  
gerektiği ve son başvuru  
tarihinin \* olması gerektiği  
halde davacıların \* tarihinde  
itirazen şikayet yoluna  
gittikleri nazara alındığında  
davacıların başvurusunun  
süresinde olmadığı nedeniyle  
reddine ilişkin kısmında  
hukuka aykırılık  
görölmemiştir**

Toplantı No : 2019/045

Gündem No : 26

Karar Tarihi : 02.10.2019

Karar No : 2019/MK-299

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Poyrazoğlu Taşım. Spor Malz. İnş. Ve Tarım Taah. İth. İhr.  
Tic. Ltd. Şti. – Tamara Eğitim Danş. Org. İnş. San. ve Tic.  
Ltd. Şti. – Faruk Deniz Turz. Gıda İnş. Taşm. San. ve Tic.  
Ltd. Şti. – Ege Nisa İnş. Tarım. ve Hayv. Nak. Tem. San. İth.  
İhrc. A.Ş.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Bölge Müdürlüğü-11.Bölge Van Diğer Özel Bütçeli Kuruluşlar  
Karayolları Genel Müdürlüğü

## BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/77958 İhale Kayıt Numaralı “Karayolları 11Bölge Müdürlüğü Tesisler Ve Bakım Başmühendisliğine Bağlı Döküm Ve Serme-Sıkıştırma Ekiplerinde Araç Ve İş Makinesi Çalıştırılması” İhalesi

## KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

## KARAR:

Karayolları 11. Bölge Müdürlüğü tarafından 28.03.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Karayolları 11. Bölge Müdürlüğü Tesisler ve Bakım Başmühendisliğine Bağlı Döküm ve Serme-Sıkıştırma Ekiplerinde Araç ve İş Makinesi Çalıştırılması” ihalesine ilişkin olarak Poyrazoğlu Taşım. Spor Malz. İnş. ve Tarım Taah. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti. – Tamara Eğitim Danş. Org. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Faruk Deniz Turz. Gıda İnş. Taşm. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Ege Nisa İnş. Tarım. ve Hayv. Nak. Tem. San. İth. İhrc. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 30.05.2019 tarihli ve 2019/UH.IV-645 sayılı karar ile “Başvurunun reddine,” karar verilmiştir.

Davacı Poyrazoğlu Taşım. Spor Malz. İnş. ve Tarım Taah. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti. – Tamara Eğitim Danş. Org. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Faruk Deniz Turz. Gıda İnş. Taşm. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Ege Nisa İnş. Tarım. ve Hayv. Nak. Tem. San. İth. İhrc. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 23. İdare Mahkemesinin 11.09.2019 tarihli ve E:2019/1231, K:2019/2069 sayılı kararında, “...bu itibarla, davacıların şikâyet başvuru süresinin ilk şikâyet başvurusunun reddedildiği tarih olan 09.05.2019 tarihinde ihale sürecindeki işlem ve eylemlerin hukuka aykırılığının farkına varıldığı veya farkına varılmış olması gerektiğinden 09.05.2019 tarihinden, itibaren hesaplanması gerektiği ve son başvuru tarihinin 20.05.2019 olması gerektiği halde davacıların 22.05.2019 tarihinde itirazın şikâyet yoluna gittikleri nazara alındığında davacıların başvurusunun süresinde olmadığı nedeniyle reddine

ilişkin kısmında hukuka aykırılık görülmemiştir.

...

Olayda, davacı şirketler tarafından, ihale dokümanı satın alınarak ihalece teklif verildiği, dolayısıyla istekli sıfatını haiz olduğu, uyuşmazlık konusu ihalenin üzerindeki kalma ihtimali olup olmadığına bakılmaksızın ihale sürecindeki işlemlere yönelik olarak şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilecekleri, bu kapsamda ihale süreci ile ilgili olarak itirazın şikâyet başvuru ehliyetinin bulunduğu, davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunda yer verilen 2. iddiasının esasının incelenmesi gerektiği anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararının başvurunun ehliyet yönünden şeddine ilişkin kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır...” gerekçesiyle 1’inci iddia yönünden davanın reddine, başvurunun ehliyet yönünden reddine ilişkin kısmının iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 30.05.2019 tarihli ve 2019/UH.IV-645 sayılı kararının ehliyet yönünden reddine ilişkin kısmının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda başvuru sahibinin 2'nci iddiasının esasının incelenmesine geçilmesine,

Oybirliđi ile karar verildi.