

**itirazen şikâyette
iddialarının sadece şikayette
yer alan iddiaların
anlaşılacağı Kanunda
böyle bir sınırlama
yapılmadığı Kamu İhale Kurulu
şikâyet aşamasında öne
sürülüp sürülmediğine
bakılmaksızın incelenmesiyle
sorumludur 1**

Toplantı No : 2020/008

Gündem No : 69

Karar Tarihi : 26.02.2020

Karar No : 2020/MK-49

BAŞVURU SAHİBİ:

Gold Bilgi İşlem Temizlik Ve Yemek Ür. Hiz. Taah. San. Ve Tic.
Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Çayırova Belediyesi Destek Hizmetleri Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2011/180784 İhale Kayıt Numaralı "Çöp Toplama İle Cadde, Sokak
Ve Pazaryerlerinin Süpürülmesi Ve Yıkınması İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Çayırova Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2011/180784 İhale Kayıt Numaralı "Çöp Toplama İle Cadde, Sokak ve Pazaryerlerinin Süpürülmesi ve Yıkılması İşi" ihalesine ilişkin olarak Gold Bilgi İşlem Temizlik ve Yemek Ür. Hiz. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 27.02.2012 tarih ve 2012/UH.I-1131 sayılı karar ile "1) Anılan Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

2) Kervan Tem. Nak. İnş. Tar. Pet. Ür. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan, giyim ve malzemelere ilişkin proforma faturalar gönderilmek suretiyle söz konusu belgelerde yer alan bilgilerin ticari hayatın olağan durumu ve ekonomik verilerle ilgili genel bilgilerle uyumlu olmadığı tespitinin incelenmek ve değerlendirilmek üzere mükelleflerin bağlı olduğu Bursa Çekirge ve Osmangazi Vergi Dairelerine bildirilmesine,

3) Gold Bilgi İşlem Temizlik ve Yemek Ür. Hiz. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan, giyim ve malzemelere ilişkin proforma faturanın gönderilmesi suretiyle söz konusu belgede yer alan bilgilerin ticari hayatın olağan durumu ve ekonomik verilerle ilgili genel bilgilerle uyumlu olmadığı tespitinin incelenmek ve değerlendirilmek üzere mükellefin bağlı olduğu Ankara Yenimahalle Vergi Dairesine bildirilmesine," karar verilmiştir.

Davacı Gold Bilgi İşlem Temizlik ve Yemek Ür. Hiz. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 28.10.2013 tarih ve E:2012/1177, K:2013/1494 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine, davacı tarafından yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 10.12.2019 tarih ve E:2014/1230, K:2019/4163 sayılı kararı ile "...Hukuki değerlendirme:

1. Mahkeme kararının, itirazın şikâyet başvurusundaki ihale

uhdesinde bırakılan isteklinin sunduğu iş bitirme belgesinin teklif bedelinin %25'ini karşılamadığı iddiasına yönelik davanın reddine ilişkin kısmında hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır.

2. Mahkeme kararının, şikâyet başvurusunda belirtilmeyen hususların itirazen şikâyet başvurusuna konu edilemeyeceği gerekçesiyle, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından ihale dosyasına sunulan bilanço ve gelir tablolarının yetersiz olduğu iddiası yönünden davanın reddine yönelik kısmı incelendiğinde;

...

4734 sayılı Kanun'un 56. maddesinin lafzından, başvuru sahibinin iddialarından sadece şikâyette yer alan iddiaların anlaşılamayacağı, Kanun'da böyle bir sınırlama yapılmadığı, Kamu İhale Kurulu tarafından başvuru sahibinin itirazen şikâyet başvurusundaki iddialarının, şikâyet aşamasında öne sürölüp sürölmediğine bakılmaksızın incelenmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, davacının, şikâyet başvurusunun reddi üzerine 4734 sayılı Kanun'da öngörölün şekil ve usul kurallarına uygun olarak itirazen şikâyet başvurusunda bulunduğu görölüdüğünden, davacının anılan iddiasının incelenmesi gerekirken, bu iddianın şikâyet başvurusunda ileri sürölmediği gerekçesiyle itirazen şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın bu kısmı yönünden reddi yolundaki temyize konu Mahkeme kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kısmen reddine,

...

4. Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 28/10/2013 tarih ve

E:2012/1177, K:2013/1494 sayılı kararının, şikâyet başvurusunda belirtilmeyen hususların itirazen şikâyet başvurusuna konu edilemeyeceği gerekçesiyle, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından ihale dosyasına sunulan bilanço ve gelir tablolarının yetersiz olduğu iddiası yönünden davanın reddine yönelik kısmının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca bozulmasına,

5. Bu kısım yönünden dava konusu işlemin iptaline,..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) Kamu İhale Kurulu'nun 27.02.2012 tarih ve 2012/UH.I-1131 sayılı kararının üçüncü iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin üçüncü iddiasının esasının incelenmesine,

