

Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "..... müvekkilinin aldığını ve ... tarihinde davalı kurumla sözleşme imzalandığını, sözleşme imzalandığı tarihten bugüne kadar, iki defa asgari ücretin arttığını, ancak 19 şoföre yansıtılan bu artışın müvekkiline ödenmediğini, davalı kurum ile imzalanan sözleşmede asgari ücret artışından kaynaklanan farkın ödenip ödenmeyeceğine dair bir düzenleme yer almıyorsa da, diğer mevzuat hükümlerine

göre ödenmesi gerektiğini, bu nedenle asgari ücret ve diğer işçilik maliyetlerindeki değişiklikten kaynaklanan farkın ödenmesi gerektiğini, davalı ile imzalanan Hizmet Alım Sözleşmesinin 14.maddesinde fiyat farkı ödenmesi şartları düzenlerken; vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülüklerden doğan fiyat farkınının verilemeyeceğinin düzenlendiği ancak asgari ücret maliyetlerindeki artışından bahsedilmediğini, Sözleşmenin 14.maddesi uyarınca fiyat farkı

**verilemeyeceği
düzenlendiğinden, ihale tarih
i ile sözleşmenin imzalanması
sonrası meydana gelen araç
fiyatlarındaki artış, zorunlu
trafik sigortası
primlerindeki artış, araç
bakım maliyeti artışı vb
gider artışlarının sözleşme
hükmü nedeniyle talep
edilmediđi**

T.C. İstanbul Anadolu 3. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/288 Esas

KARAR NO : 2018/806

DAVA : Alacak (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 08/03/2018

KARAR TARİHİ : 25/10/2018

Mahkememizde görülmekte olan Alacak (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Davaya konu,..... Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından tarihinde açık **ihale** usulü ile yapılan ".... . müvekkilinin aldığı ve ... tarihinde davalı kurumla sözleşme imzalandığını, sözleşme imzalandığı tarihten bugüne kadar, iki defa asgari ücretin arttığını, ancak 19 şoföre yansıtılan bu artışın müvekkiline

ödenmediğini, davalı kurum ile imzalanan sözleşmede asgari ücret artışından kaynaklanan farkın ödenip ödenmeyeceğine dair bir düzenleme yer almıyorsa da, diğer mevzuat hükümlerine göre ödenmesi gerektiğini, bu nedenle asgari ücret ve diğer işçilik maliyetlerindeki değişiklikten kaynaklanan farkın ödenmesi gerektiğini, davalı ile imzalanan Hizmet Alım Sözleşmesinin 14.maddesinde fiyat farkı ödenmesi şartları düzenlerken; vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülüklerden doğan fiyat farkının verilemeyeceğinin düzenlendiği ancak asgari ücret maliyetlerindeki artışından bahsedilmediğini, Sözleşmenin 14.maddesi uyarınca fiyat farkı verilemeyeceği düzenlendiğinden, **ihale** tarihi ile sözleşmenin imzalanması sonrası meydana gelen araç fiyatlarındaki artış, zorunlu trafik sigortası primlerindeki artış, araç bakım maliyeti artışı vb gider artışlarının sözleşme hükmü nedeniyle talep edilmediğini,

Yine aynı Sözleşmenin 35.maddesinde ,sözleşmede hüküm bulunmayan hallerde 4734 ve 4735 sayılı Yasa Hükümlerinin uygulanacağını düzenlendiği, Sözleşmenin 7.maddesinin sözleşme bedeline dâhil giderler başlıklı 1. fıkrasında da asgari ücret ve diğer işçilik maliyetlerindeki değişiklikten kaynaklanan farktan bahsedilmediği,

4735 sayılı Kamu **ihale** Sözleşmeleri Kanununun 8. maddesinin 1. fıkrası "Sözleşme türlerine göre fiyat farkı verilebilmesine ilişkin esas ve usulleri tespiti Kamu **ihale** Kurumunun teklifi üzerine Bakanlar Kurulu yetkilidir." hükmü gereğince, Bakanlar Kurulu tarafından 2002 yılında alınan "4734 Sayılı Kamu **ihale** Kanununa Göre **ihalesi**Yapılacak Olan Hizmet Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esaslar" başlıklı kararında ve yine 2013 yılında aldığı "4734 Sayılı Kamu **ihale** Kanununa Göre **ihale** Edilen Hizmet Alımlarında Uygulanacak Fiyat Farkına İlişkin Esaslar" başlıklı kararında "fiyat farkı" tanımını yaparak fiyat farkının ödenmesi şartlarının düzenlendiği, Bakanlar Kurulunun her iki kararında da asgari ücret maliyetindeki artışın, diğer fiyat farkı artış usullerinden ayrı olarak düzenlenerek, ödenmesi gerektiğine ve sözleşme bedelini etkilemeyeceğine karar verildiği,

Kamu **ihale** Genel Tebliği'nin 81/1 maddesinin 29.11.2013 tarihli değişiklikten önceki düzenlemeye göre: "Fiyat farkı; **ihale** tarihi itibarıyla geçerli olan brüt asgari ücret ile işin gerçekleştirildiği tarihte geçerli olan brüt asgari ücret dikkate alınarak hesaplanacaktır. Bu çerçevede, personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı **ihale**lerinin idari şartname ve sözleşme tasarılarında, fiyat farkı hesaplanacağına belirtilmesi zorunludur." dediği, aynı Tebliğde 29.11.2013 tarihinde yürürlüğe giren değişikliklerde de "Madde 81- Personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı **ihale**leri ile personel çalıştırılmasına dayalı olmamakla birlikte **ihale** dokümanında personel sayısının belirlendiği ve haftalık çalışma saatinin tamamının idarede kullanıldığı hizmet alımlarında işçilik maliyetlerine ilişkin fiyat farkı hesaplanacağına **ihale** dokümanında belirtilmesi gerekmediği, bu sebepleKamu Hastaneleri Birliği Genel sekreterliği tarafından 18/12/2013 tarihinde açık **ihale** usulü ile yapılan " 2014-2015 yılları şöforlü ve şöforsüz Araç Kiralama Hizmet Alımı" **ihalesi** sonucu imzalanan Sözleşme dolayısıyla işçilik maliyetlerindeki değişiklikten kaynaklanan şimdilik 5.000,00-TL alacağın müvekkiline ödenmesini, yargılama giderleri ve ücreti vekaletin karşı tarafa yükletilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; Kamu Hastaneleri Birliği Genel sekreterliği tarafından 18/12/2013 tarihinde açık **ihale** usulü ile yapılan ... ve .." **ihalesi** sonucu imzalanan 07/03/2014 Sözleşmenin 37. maddesinde uyarınca mahkemenin davaya bakmakta yetkisiz olduğu, yetkili mahkemenin İstanbul Mahkemeleri olduğunu, mahkemenin görevsiz olduğunu görevli mahkemenin Asliye Hukuk Mahkemesi olduğunu, alacak talebinin zaman aşımına uğradığını, fiyat farkı ödenmesi yönündeki talebin yerinde bulunmadığı ve davanın reddi gerektiğini, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davacıya yükletilmesini talep etmiştir.

DELİLLERİN İNCELENMESİ VE GEREKÇE:

Dava; Hukuki niteliği itibarıyla Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından 18/12/2013 tarihinde

açık **ihale** usulü ile yapılan “....ve ” sonucu taraflar arasında imzalanan 07/03/2014 Sözleşme ve yasal mevzuat uyarınca işçilik maliyetlerindeki değişiklikten kaynaklanan farkın davacıya ödenip ödenmeyeceği hususuna ilişkindir.

Tüm dosya kapsamı, tarafların iddiaları, savunmaları ve toplanan deliller birlikte değerlendirildiğinde, davalı vekilinin süresi içerisinde yetki itirazında bulunduğu, taraflar arasında imzalanan 07/03/2014 tarihli ve ile 37. maddesinde yetkili mahkeme olarak İstanbul Asliye Ticaret Mahkemelerinin belirlendiği ileri sürülmüştür. Taraflar arasında imzalanan Sözleşmenin 37. maddesi incelenmesinde, taraflar arasında sözleşmenin ve eklerinin uygulanmasında çıkacak uyuşmazlıklarda İstanbul Mahkemelerinin yetkili olduğuna dair yetki sözleşmesi yapıldığı anlaşılmıştır.

HMK nın 17. maddesinde; tacirler ve kamu tüzel kişilerinin aralarında doğmuş ve doğabilecek bir uyuşmazlık hakkında, bir veya birden fazla mahkemeyi sözleşmeyle yetkili kılacakları, taraflarca aksi kararlaştırılmamış ise davanın sözleşme ile yetkili kılınan bu mahkemede açılacağı düzenlenmiştir. Anılan kanun hükmü uyarınca davalı tarafın yetkiye yönelik itirazı yerinde bulunmakla mahkememizin yetkisizliğine, dosyanın yetkili İstanbul Asliye Ticaret Mahkemesi'ne gönderilmesine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM:Yukarıda açıklandığı üzere;

1-Yetkiye yönelik itirazın yerinde bulunduğu görülmekle, Mahkememizin yetkisizliği sebebiyle davanın usülden reddine,
2-HMK 20. maddesi uyarınca kararının kesinleşmesi ve talep halinde dosyanın İstanbul Nöbetçi Asliye Ticaret Mahkemesine gönderilmesine

3-HMK 331/2 uyarınca yargılama giderlerinin yetkili mahkemece değerlendirilmesine, yetkisizlik kararı üzerine süresi içinde talepte bulunulmaması sebebiyle dosyanın gönderilmemesi halinde talep üzerine dosya ele alınarak HMK 331/2 uyarınca karar oluşturulmasına,

Dair, Davacı Vekilinin ve Davalı Vekilinin yüzlerine karşı, gerekçeli kararın tebliğden itibaren 2 haftalık süre içinde

İstinaf yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup,
usulen anlatıldı.

25/10/2018