

kamu ihale kanunu çerçevesinde akdedilen özel güvenlik görevlisi hizmet alımı işine ait sözleşme gereğince davalı tarafa *tarihine kadar hizmet verme taahhütü altına girdiğini, bu taahhüt kapsamında edimini ifa etmesine rağmen davalı kurumun 4734 sayılı yasaya ve imzalanan hizmet sözleşmesine aykırı olarak davacıya ödenmesi gereken * TL fatura alacağını ödemeyerek edim yükümünü ihlal ettiğini, bu nedenle fazlaya dair hakları saklı kalmak kaydıyla ödenmeyen *TL fatura

alacağının temerrüt tarihi olan * tarihinden itibaren işleyecek ticari temerrüt faizi ile birlikte davalı kurumdan tahsiline, yargılama masrafları ve ücreti vekaletin de davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

T.C.

İSTANBUL

1. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/388 Esas

KARAR NO : 2018/455

DAVA : Alacak (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 03/05/2018

KARAR TARİHİ : 09/05/2018

Mahkememizde görülmekte olan Alacak (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA/

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; davacı taraf davacı müvekkili ile davalı kurum olan ... arasında 02/11/2016 kamu **ihale** kanunu çerçevesinde akdedilen özel güvenlik

görevlisi hizmet alımı işine ait sözleşme gereğince davalı tarafa 30/11/2018 tarihine kadar hizmet verme taahhütü altına girdiğini, bu taahhüt kapsamında edimini ifa etmesine rağmen davalı kurumun 4734 sayılı yasaya ve imzalanan hizmet sözleşmesine aykırı olarak davacıya ödenmesi gereken 60.875,00 TL fatura alacağını ödemeyerek edim yükümünü ihlal ettiğini, bu nedenle fazlaya dair hakları saklı kalmak kaydıyla ödenmeyen 60.875,00 TL fatura alacağının temerrüt tarihi olan 06/12/2017 tarihinden itibaren işleyecek ticari temerrüt faizi ile birlikte davalı kurumdan tahsiline, yargılama masrafları ve ücreti vekaletin de davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

DELİLLER VE GEREKÇE/

Dava dilekçesi ve eklerinin incelenmesinde, ihtilafın davacı ile davalı kurum arasında 02/11/2016 tarihinde akdedilen sözleşmeden kaynaklanan ve faturaya dayalı 60.875,00 TL para alacağının tahsili davası olduğu, miktar ve değer itibariyle davanın basit yargılama usulüne tabi olduğu, 6102 sayılı yasanın 4.maddesi hükmü ile mahkememizin her iki tarafında ticari işletmesi ile ilgili hususlardan kaynaklanan hukuk davaları ile tarafların tacir olup olmadığına bakılmaksızın TTK'da ve diğer kanunlarda düzenlenen işler bakımından görevli olduğu, ancak davalı kurum tacir ve faaliyetleri de ticari nitelikte olmadığından davamıza sebep sözleşmeden kaynaklanan ihtilafın "her iki tarafın da ticari işletmesi ile ilgili husus" kapsamında kalmadığı bu sebepten davanın ticari dava olarak kabul edilemeyeceği anlaşıldığından işbu dava bakımından İstanbul Asliye Hukuk mahkemelerinin görevli olduğu anlaşıldığından mahkememizin görevsizliğine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda belirtildiği üzere;

Davanın dava şartı yokluğundan USULDEN REDDİNE,

Mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE,

Kararın kesinleşmesini müteakiben iki hafta içerisinde başvurulması halinde dosyanın görevli ve yetkili İstanbul ASLİYE HUKUK MAHKEMESİNE GÖNDERİLMESİNE;

HMK.nın 331/2 maddesi gereğince yargılama gideri, harç ve

vekalet ücretinin görevli mahkeme tarafından değerlendirilmesine,

Gerekçeli kararın tebliğ tarihinden itibaren iki hafta içinde başvurulması halinde İSTİNAF yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup anlatıldı karar verildi. 09/05/2018

Katip ...

e-imzalıdır

Hakim ...

e-imzalıdır