

kamu ihale Kurul kararını gerekçe gösterilen Teknik Şartnameye aykırılığın başvuru sahibinin iddiaları arasında veya idarenin şikâyet başvurusu üzerine aldığı kararda yer alan hususlara ilişkin olmadığı dolayısıyla Kurul tarafından iddialarla sınırlı inceleme yetkisinin aşılması hk(Danıştay K1)

Toplantı No	: 2022/009
Gündem No	: 33
Karar Tarihi	: 16.02.2022
Karar No	: 2022/MK-48

BAŞVURU SAHİBİ: Kon-Tek Kontrol Teknolojileri Ve Otomasyon San Tic.A.Ş. (30.06.2021 tarih ve 2021/MK-267 Sayılı Kurul Kararı)
İHALEYİ YAPAN İDARE: İzmir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü (İZSU)
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2020/500031 İhale Kayıt Numaralı "Orta Gerilim Motor, Frekans Konvertörü Ve Motor Besleme Hücresi Temini, Montajı Ve Demontajı" İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

İzmir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü (İZSU) tarafından yapılan 2020/500031 ihale kayıt numaralı "Orta Gerilim Motor, Frekans Konvertörü ve Motor Besleme Hücresi Temini, Montajı ve Demontajı" ihalesine ilişkin olarak Kon-Tek Kontrol Teknolojileri ve Otomasyon San Tic. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 18.08.2021 tarihli ve 2021/UM.I-1549 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Tesan Elektrik Otomasyon Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 23. İdare Mahkemesi'nin 13.10.2021 tarih ve E:2021/1706, K:2021/1572 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine davacı tarafından temyiz başvurusunda bulunulmuş ve anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 15.12.2021 tarihli ve E:2021/4687, K:2021/4536 sayılı kararında "...HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Aktarılan mevzuat uyarınca Kurum'un itirazın şikâyet başvurularını başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlâl edilip edilmediği açısından inceleyeceği açıktır.

Dava konusu olayda, iptali istenen Kurul kararına esas teşkil eden Kon-Tek'in şikâyet ve itirazın şikâyet dilekçeleri incelendiğinde her iki dilekçede de davacı şirket tarafından teklif edilen cihazın Teknik Şartname'nin "Frekans Konvertörü Şartnamesi" başlıklı 8. Maddesinin 8.4. bendinin hangi alt bentlerine hangi nedenlerle uygun olmadığına madde madde sayılmak suretiyle tereddüde mahâl vermeyecek şekilde somut olarak belirtildiği, Kurum tarafından "... 2) Gerek ihale üzerinde bırakılan Tesan Elektrik Otomasyon Ticaret Ltd. Şti. tarafından, gerekse de başvuru sahibi Kon-Tek Kontrol Teknolojileri ve Otom. San. Tic. A.Ş. tarafından teklif edilen cihazın Teknik Şartname'nin ..., 8.4 ... 'üncü maddelerinde belirtilen düzenlemelere uygun olup olmadığı bilgisine ihtiyaç duyulmuştur." şeklinde teknik görüş talep edilmesi üzerine verilen teknik görüşte "Teknik şartnamenin 8.4. maddesi frekans konvertörünün kontrol ve performans gerekliliklerini tanımlamaktadır. Her iki firma tarafından önerilen konvertör benzer özelliklere sahip olup, istenen özellikler opsiyonel olarak sunulmaktadır. ... Bu maddede röle çıkış kontakları 24 V DC veya 250 V AC) minimum 3A olarak tanımlanmış olmakla birlikte firmaların önerdiği değer Kon-Tek 30 V DC 3A veya 250 V AC 2A, Tesan 30 V DC 1A veya 250 V AC 1A dir. Bu durumda her iki firma da istenen koşulu sağlamamaktadır." şeklinde bir tespiti yer verildiği, dava konusu Kurul kararıyla, davacının teklif ettiği cihazın Teknik Şartname'nin 8.4. maddesinde belirtilen kriterleri sağlamadığının teknik görüş yazısında açıkça ifade edildiğinden bahisle davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı anlaşılmaktadır.

Bununla birlikte, dava konusu kararın dayanağını teşkil eden teknik görüş yazısında, Teknik Şartname'nin 8.4. maddesine ilişkin olarak, teklif edilen cihazların maddenin (n) alt bendinde yer verilen "Röle çıkış kontakları (24 V DC ya da 250 V AC) kapasitesi minimum 3A olmalıdır." düzenlemesine uygun olmadığı belirtilmesine karşın, ne Kon-Tek'in şikâyet ve itirazın şikâyet dilekçelerinde ne de idarece verilen şikâyetin reddine ilişkin 26/03/2021 tarihli kararda Teknik Şartname'nin 8.4. maddesinin (n) alt bendine ilişkin herhangi bir iddia, açıklama ya da tespiti yer verilmediği görülmektedir.

Bu kapsamda, dava konusu Kurul kararına gerekçe gösterilen Teknik Şartname'ye aykırılığın başvuru sahibinin iddiaları arasında veya idarenin şikâyet başvurusu üzerine aldığı kararda yer alan hususlara ilişkin olmadığı, dolayısıyla Kurul tarafından iddialarla sınırlı inceleme yetkisinin aşıldığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, Kurul'un, mevzuat hükümleriyle tanınan yetkisinin sınırlarını aşarak tesis ettiği dava konusu işlemin hukuka uygunluk, davanın reddi yönündeki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kabulüne;
2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 23. İdare Mahkemesi'nin 13/10/2021 tarih ve E:2021/1706, K:2021/1572 sayılı kararının BOZULMASINA,

3. DAVA KONUSU İŞLEMİN İPTALİNE,..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline, Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 18.08.2021 tarihli ve 2021/UM.I-1549 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.