

Kamu ihale Kurulu kararında avukat aracılığı ile yapılan başvuruya ilişkin dilekçeye baro pulu yapıştırılmadığına da yapılan inceleme kapsamında tespit edilen hususlar arasında yer verildiği Bu durumda, anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda başvuru sahibinin birinci iddiasına yönelik olarak esas incelenmesine geçilebilmesi için itirazın şikayet dilekçesinin ekinde yer alan vekaletnameye yapıştırılması gereken baro puluna ilişkin eksikliğin başvuru sahibi

**vekiline yazılı olarak
bildirilmesi ve anılan
eksikliğin Avukatlık
Kanununda belirtilen süre
içerisinde ilgililerce
giderilmesi
gerektiği (Danıştay Kararlı)**

Toplantı No	: 2022/032
Gündem No	: 14
Karar Tarihi	: 15.06.2022
Karar No	: 2022/MK-191

BASVURU SAHİBİ:

Balaban Hafriyat İnş. Taah. Nak. Tic. San. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Manisa Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Dairesi Başkanlığı

BASVURUYA KONU İHALE:

2016/313744 İhale Kayıt Numaralı "2016 Yılı Manisa İli Dahilinde Turgutlu, Ahmetli, Salihli, Alaşehir, Sarıgöl, Köprübaşı, Kula, Selendi, Demirci, Şehzadeler, Yunusemre, Saruhanlı, Akhisar, Gördes, Gölarmara, Kırkağaç Ve Soma İlçelerinde Parke Taşı Döşenmesi Yapım İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Manisa Büyükşehir Belediye Başkanlığı Fen İşleri Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2016/313744 İhale Kayıt Numaralı "2016 Yılı Manisa İli Dahilinde Turgutlu, Ahmetli, Salihli, Alaşehir, Sarıgöl, Köprübaşı, Kula, Selendi, Demirci, Şehzadeler, Yunusemre, Saruhanlı, Akhisar, Gördes, Gölarmara, Kırkağaç ve Soma İlçelerinde Parke Taşı Döşenmesi Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Balaban Harfiyat İnş. Taah. Nak. Tic. San. Ltd. Şti. itirazın şikayet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 12.10.2016 tarihli ve 2016/UY.IV-2542 sayılı karar ile "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Balaban Harfiyat İnş. Taah. Nak. Tic. San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 5. İdare Mahkemesinin 11.01.2017 tarihli ve E:2016/4697,K:2017/79 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 06.04.2022 tarihli ve E:2017/1070, K:2022/1469 sayılı kararında "... 1. Temyize konu Mahkeme kararının, dava konusu Kurul kararının davacının ikinci iddiası yönünden davanın reddine ilişkin kısmında hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır.

2. Temyize konu Mahkeme kararının, dava konusu Kurul kararının davacının birinci iddiası yönünden davanın reddine ilişkin kısmı incelendiğinde; Kamu ihalelerine yönelik şikâyet başvuru süresinin, ihale sürecindeki işlem ve eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılmış olması gereken tarihi izleyen günden itibaren işlemeye başlayacağı, ihale sürecindeki hukuka aykırı olduğu iddia edilen işlem veya eylemlerin "farkına varıldığı tarihin" ise ihalenin bütün hüküm ve sonuçlarının yer aldığı kesinleşen ihale kararının ilgililere tebliğ edildiği tarih olarak kabul edilmesi gerektiği açıktır.

Bu itibarla, davacının itirazın şikâyet başvurusundaki birinci iddiasına ilişkin başvuru süresinin kesinleşen ihale kararının tebliğ edildiği tarih olan 20/09/2016 tarihinden itibaren hesaplanması gerektiği, dolayısıyla yasal süresi içinde şikâyet başvurusu yapıldığı gözetilmeksizin, başvurunun süre yönünden reddine yönelik dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk, İdare Mahkemesi kararının dava konusu Kurul kararının davacının birinci iddiası yönünden davanın reddine ilişkin kısmında ise hukukî isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin kısmen iptaline ve Mahkeme kararının kısmen bozulmasına karar verilmiştir.

Diğer taraftan; davaya konu Kurul kararında, avukat aracılığı ile yapılan başvuruya ilişkin dilekçeye baro pulu yapıştırılmadığına da yapılan inceleme kapsamında tespit edilen hususlar arasında yer verildiği görülmektedir. Bu durumda, anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda başvuru sahibinin birinci iddiasına yönelik olarak esas incelenmesine geçilebilmesi için itirazın şikâyet dilekçesinin ekinde yer alan vekaletnameye yapıştırılması gereken baro puluna ilişkin eksikliğin başvuru sahibi vekiline yazılı olarak bildirilmesi ve anılan eksikliğin Avukatlık Kanunu'nun 27'nci maddesinde belirtilen süre içerisinde ilgililerce giderilmesi gerekmektedir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 12.10.2016 tarihli ve 2016/UY.IV-2542 sayılı kararının başvuru sahibinin birinci iddiasına yönelik kısmının iptaline,

2-Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, vekaletnameye yapıştırılması gereken baro puluna ilişkin eksikliğin Avukatlık Kanunu'nun 27'nci maddesinde belirtilen süre içerisinde giderilmesi halinde başvuru sahibinin birinci iddiasının esasının inceleneyeceği hususunun başvuru sahibi vekiline yazılı olarak bildirilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.