

Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; davacı şirketin teklifinin, teklif dosyası kapsamında sunduğu numunelerin teknik şartnameye uygun olmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı

Danıştay 13. Daire Başkanlığı

2015/4407 E. , 2015/4094 K.

“İçtihat Metni”

T.C. D A N I Ş T A Y ONÜÇÜNCÜ DAİRE Esas No:2015/4407 Karar No:2015/4094

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Vekili : Karşı Taraf (Davacı) : Vekili : İstemin_Özeti : Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 13.05.2015 tarih ve E:2015/496, K:2015/729 sayılı kararının; gerekli görülmesi hâlinde teknik görüş alınacağı, olayda, numunelerin uygun olmadığına kanaat getirildiğinden teknik görüş alınmadığı, 4735 sayılı Kanun uyarınca yüklenicinin taahhüdünü dokümana uygun olarak yerine getirme sorumluluğu bulunduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir. Savunmanın_Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır. Danıştay Tetkik Hâkimi Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir. TÜRK MİLLETİ ADINA Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü: Dava;

Burdur İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği'nce 05.09.2014 tarihinde açık **ihale** usulü ile yapılan "2015 Yılı 781 Kalem Tıbbi Sarf Malzemesi Alım" **ihalesinin** 638, 639 ve 640 numaralı kalemlerine ilişkin olarak verdiği teklif değerlendirme dışı bırakılan davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin 28.01.2015 tarih ve 2015/UM.II-249 sayılı Kamu **ihale** Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; davacı şirketin teklifinin, teklif dosyası kapsamında sunduğu numunelerin teknik şartnameye uygun olmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, şikâyet başvurusunun reddi üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun, numunelerin teknik şartnamedeki düzenlemelere uygun olup olmadığı yönünden yapılan değerlendirmede takdir ve sorumluluğun idarede olduğu, davacının iddialarının yerinde olmadığı gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun reddedildiği, itirazın şikâyet başvurusunda davacı tarafından ileri sürülen hususların özel uzmanlık gerektiren teknik incelemeyi gerektirdiği; buna göre isteklilerce teklif edilen ven valfi malzemelerinin teknik şartnamede yer alan özelliklere sahip olup olmadığı hakkında karar verilebilmesini teminen ilgili kişi veya kurumdan görüş alınarak itirazın şikâyet başvurusunun tereddüde mahal bırakmayacak biçimde değerlendirilmesi gerekmekte iken, herhangi bir inceleme yaptırılmadan, davacı şirket tarafından sunulan numunelerin idarece yapılan numune değerlendirmesi sonucunda teknik şartnameye uygun olmadığı sonucuna varıldığından bahisle davacının itirazın şikâyet başvurusunun reddi yönündeki dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 13.05.2015 tarih ve E:2015/496, K:2015/729 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarların ve kullanılmayan 45,60-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A

maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 23.11.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi. Başkan Üye Üye Üye Üye]]>