

**Kamu ihale kurumunun ihale komisyonu yerine karar veremeyeceği ancak ihale komisyonunca tesis edilen işlemlerin dayanağı olan işlemleri denetleyebileceği hk**

T.C.  
Danıştay 13. Dairesi

Esas No:2016/312  
Karar No:2016/1151  
K. Tarihi:  
T.C.

D A N I ř T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2016/312

Karar No:2016/1151

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) :

Vekili :

Karşı Taraf (Davacı) :

Vekili :

İstem Özet i : Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 11.11.2015 tarih ve E:2015/2657, K:2015/1717 sayılı kararının; Kurul'un ihale komisyonu yerine karar veremeyeceği, ancak ihale komisyonunca

tesis edilen işlemlerin dayanağı olan işlemleri denetleyebileceği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Düşüncesi: Temyiz isteminin kabulü ile temyize konu Mahkeme kararının bozularak konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; Eskişehir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ESKİ Genel Müdürlüğü tarafından 19.11.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Şoför, Operatör, Usta ve İşçi Hizmeti Alımı" ihalesinde teklifi değerlendirme dışı bırakılan davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 04.03.2015 tarih ve 2015/UH.I-730 sayılı kararının Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 22.05.2015 tarih ve E:2015/715, K:2015/755 sayılı kararıyla iptali üzerine tesis edilen 12.08.2015 tarih ve E:2015/MK-361 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; dava konusu işlemin dayanağı olan Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 22.05.2015 tarih ve E:2015/715, K:2015/755 sayılı kararıyla; "uyuşmazlığın Eskişehir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ESKİ Genel Müdürlüğü tarafından 19.11.2014 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Şoför, Operatör, Usta ve İşçi Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak davacı şirket tarafından sunulan iş deneyim belgesi kapsamında diğer teknik personel başlığı altında çalıştırılan personel için yapılan ödemenin bulunup bulunmadığı hususuna ilişkin olduğu; davacı şirket tarafından

diğer teknik personel başlığı altında çalıştırdığı personelin isimlerinin ve ödeme belgelerinin sunulması karşısında, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 2. Bölge Müdürlüğü'nden hakediş belgeleri istenilmek suretiyle bir değerlendirme yapılarak sonucuna göre işlem tesis edilmesi gerekirken, salt Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 2. Bölge Müdürlüğü'nün "... Teknik Şartname'nin 6. Grup Muhtelif Teknik Eleman personelinin B kısmında yer alan Diğer Teknik Personel adı altında personel çalıştırılmamıştır..." ifadelerinin yer aldığı yazısına dayanılarak davacının itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı" gerekçesiyle söz konusu işlemin iptaline karar verildiği; anılan karar üzerine tesis edilen dava konusu işlemle, "Kamu İhale Kurulu'nun 04.03.2015 tarihli ve 2015/UH.I-730 sayılı kararının iptaline ve anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı; bu durumda, Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 22.05.2015 tarih ve E:2015/715, K:2015/755 sayılı kararıyla, "Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 2. Bölge Müdürlüğü'nden hakediş belgeleri istenilmek suretiyle bir değerlendirme yapılarak sonucuna göre işlem tesis edilmesi gerekirken, salt Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 2. Bölge Müdürlüğü'nün "... Teknik Şartname'nin 6. Grup Muhtelif Teknik Eleman personelinin B kısmında yer alan Diğer Teknik Personel adı altında personel çalıştırılmamıştır..." ifadelerinin yer aldığı yazısına dayanılarak davacının itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı" gerekçesiyle Kamu İhale Kurulu'nun 04.03.2015 tarihli ve 2015/UH.I-730 sayılı kararının iptal edilmiş olması karşısında, Kamu İhale Kurulu'nca anılan Mahkeme kararının gerekçesine uygun olarak Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 2. Bölge Müdürlüğü'nden hakediş belgeleri istenilmek suretiyle bir değerlendirme yapılarak sonucuna göre işlem tesis edilmesi gerekirken, bu araştırmanın ihaleyi yapan idarece yapılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine yönelik dava konusu işlemde 2577 sayılı Kanun'un 28. maddesine uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline

karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; dava konusu ihalede teklifi değerlendirme dışı bırakılan davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 22.05.2015 tarih ve E:2015/715, K:2015/755 sayılı kararıyla, itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 04.03.2015 tarih ve 2015/UH.I-730 sayılı kararının iptaline karar verildiği, anılan iptal kararının uygulanmasına yönelik olarak dava konusu Kurul kararının alındığı, öte yandan, dava konusu işlemin dayanağı olan Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 22.05.2015 tarih ve E:2015/715, K:2015/755 sayılı kararının, Dairemizin 09.12.2015 tarih ve E:2015/4680, K:2015/4445 sayılı kararıyla bozularak davanın reddine karar verildiği, Dairemizin bozma kararı uygulanmak suretiyle Kamu İhale Kurulu'nun 17.02.2016 tarih ve 2016/MK-64 sayılı kararıyla dava konusu işlemin iptaline karar verilerek, davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; dava konusu işlem Kamu İhale Kurulu'nun 17.02.2016 tarih ve 2016/MK-64 sayılı kararıyla iptal edildiğinden, davanın konusuz kalması nedeniyle karar verilmesine yer olmadığına karar verilmek üzere, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu Mahkeme kararının bozulması gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca, temyize konu Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 11.11.2015 tarih ve E:2015/2657, K:2015/1717 sayılı kararının BOZULMASINA, KONUSU KALMAYAN DAVA HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA; yargılama giderlerinin taraflar üzerinde bırakılmasına; vekâlet ücretine hükmedilmemesine; artan posta ücretinin taraflara, kullanılmayan 48,10.-TL yürütmeyi durdurma harcının davalı idareye, 45,60.-TL yürütmeyi durdurma harcının ise

davacıya iadesine; dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 18.04.2016 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

YARGILAMA GİDERLERİ (DAVACI) : TEMYİZ YARGILAMA GİDERLERİ (DAVALI) :

Toplam Harç : 59,50.-TL Toplam Harç: 204,30.-TL

Posta Gideri : 40,00.-TL Posta Gideri : 30,00.-TL

TOPLAM : 99,50.-TL TOPLAM : 234,30.-TL

(X) KARŞI OY :

Temyize konu İdare Mahkemesi kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının onanması gerektiği oyuyla, çoğunluk kararına katılmıyoruz.