

**kamu ihale kurumuna itirazın
şikayette herhangi bir belge
adı veya yeterlik kriteri
açıkça belirtilmeksizin
yalnızca soru mahiyeti
taşıyan ya da sunulması
gereken belgelerin yeniden
incelenmesi mümkün değildir**

Toplantı No : 2020/004

Gündem No : 62

Karar Tarihi : 29.01.2020

Karar No : 2020/UH.I-245

BAŞVURU SAHİBİ:

Kaan Bey Taş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Balıkesir İl Sağlık Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/567954 İhale Kayıt Numaralı "Araç Kiralama Hizmet Alımı"
İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Balıkesir İl Sağlık Müdürlüğü tarafından 10.12.2019 tarihinde
açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Araç Kiralama Hizmet
Alımı" ihalesine ilişkin olarak Kaan Bey Taş. Tur. ve Tic.
Ltd. Şti.nin 26.12.2019 tarihinde yaptığı şikâyet

başvurusunun, idarenin 06.01.2020 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 16.01.2020 tarih ve 2768 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 16.01.2020 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2020/127 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazın şikâyet dilekçesinde özetle, ihale üzerinde bırakılan istekli Demirhan Tur. San. ve Taş. Tic. Ltd. Şti. ile ihaleye katılan diğer istekliler arasında yer alan İpek Halı Yık. Tem. Güv. İnş. Gıd. Taş. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti., Özkaya İç ve Dış Tic. Ltd. Şti. ve Doğukan Tur. Taş. Teks. Rek. Tem. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından teklif zarfı içerisinde sunulan belgelerin üzerinde "aslının aynıdır" ibaresinden farklı olarak "suretinin aynıdır" ya da "ibraz edilenin aynıdır" ibarelerinin bulunduğu, dolayısıyla anılan istekliler tarafından teklif zarfı içerisinde sunulan asıl olmayan belgelerin, İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinin yedinci fıkrası düzenlemelerine aykırı olduğu iddiasına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhalelere yönelik başvurular" başlıklı 54'üncü maddesinde " İhale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilecekler, bu Kanunda belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilirler.

Şikayet ve itirazın şikayet başvuruları, dava açılmadan önce tüketilmesi zorunlu idari başvuru yollarıdır.

Şikayet başvuruları idareye, itirazın şikayet başvuruları Kuruma hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle yapılır.

Dilekçelerde aşağıdaki hususlara yer verilir:

...

d) Başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı deliller.

...

Başvurular üzerine ihaleyi yapan idare veya Kurum tarafından gerekçeli olarak;

...

c) Başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, usulüne uygun olarak sözleşme imzalanmış olması veya şikayete konu işlemlerde hukuka aykırılığın tespit edilememesi veya itirazın şikayet başvurusuna konu hususun Kurumun görev alanında bulunmaması hallerinde başvurunun reddine,

karar verilir. ..." hükmü,

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in "Başvuruların şekil unsurları" başlıklı 8'inci maddesinde "(1) Şikayet başvuruları idareye, itirazın şikayet başvuruları ise Kuruma hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle yapılır.

(2) Dilekçelerde aşağıdaki hususlara yer verilir;

...

ç) Başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı deliller. ..." hükmü,

"Ön inceleme konuları ve ön inceleme üzerine yapılacak işlemler" başlıklı 16'ncı maddesinde "(1) Başvurular

öncelikle;

...

1) Başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin belirtilip belirtilmediği, yönlerinden sırasıyla incelenir. ..." hükmü,

"Ön inceleme konularına aykırılık üzerine alınacak kararlar" başlıklı 17'nci maddesinde "(1) 16 ncı maddenin birinci fıkrası bakımından bir aykırılığın tespiti üzerine Kurul tarafından başvurunun reddine karar verilir. ..." hükmü,

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ'in "İtirazen şikayet başvurularında aranılacak şekil unsurları" başlıklı 11'inci maddesinde "(8) Yönetmeliğin 8 inci maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin başvuru dilekçelerinde belirtilmesi gerektiği düzenlendiğinden, başvuruda bulunulan hususların dilekçelerde somut bir biçimde, mevzuata aykırı bulunma sebepleri ile birlikte gösterilmesi gerekmektedir. İşlemin hangi unsurlarının hangi gerekçelerle hukuka aykırı olduğu belirtilmeksizin sadece mevzuata aykırı olduğu gibi soyut ve mesnetsiz iddialara yer verilmesi halinde, Yönetmeliğin 8 inci maddesine aykırı olduğu gerekçesiyle başvurunun reddine ilişkin sorumluluk başvurana ait olacağından bu hususa dikkat edilmesi gerekmektedir." açıklaması yer almaktadır.

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1.İhale konusu hizmetin;

a) Adı: Araç Kiralama Hizmet Alımı

b) Miktarı ve türü: Araç Kiralama Hizmet Alımı

Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

c) Yapılacağı yer: Teknik Şartnamelerde belirtilen sağlık tesisleri ..." düzenlemesi,

“İhaleye ilişkin bilgiler ile ihale ve son teklif verme tarih ve saati” başlıklı 3’üncü maddesinde “3.1.

a)İhale kayıt numarası:2019/567954

b) İhale usulü: Açık ihale.

...

d) İhale tarihi: 10.12.2019

e) İhale saati: 10:30 ...” düzenlemesi yer almaktadır.

Balıkesir İl Sağlık Müdürlüğü tarafından açık ihale usulü ile gerçekleştirilen 2019/567954 ihale kayıt numaralı “Araç Kiralama Hizmet Alımı” işi ihalesine 6 isteklinin katıldığı, Sofistik Gıd. Tur. Teks. Mak. Bilgi. İnş. İmal. İhr. Ltd. Şti.nin teklifinin, teklif zarfı içerisinde K1 yetki belgesinin, D2 yetki belgesinin, teklif edilen araçlara ilişkin kasko değerlerini gösterir listenin ve araçların özmal olduğunu kanıtlayıcı belgelerin bulunmadığı, geçici teminat mektubunun uygun olmadığı gerekçeleriyle değerlendirme dışı bırakıldığı, ihale komisyonu tarafından yapılan inceleme ve değerlendirmeler neticesinde; Demirhan Tur. San. ve Taş. Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak, İpek Halı Yık. Tem. Güv. İnş. Gıd. Taş. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği, diğer taraftan, idare tarafından itirâzen şikâyete konu ihaleye ilişkin 1 adet Zeyilname düzenlendiği, söz konusu Zeyilname’nin 29.11.2019 tarihinde, anılan tarihe kadar ihale dokümanı satın alanların/indirenlerin tamamına EKAP üzerinden gönderildiği ve ihale dokümanının bir parçası olarak EKAP’a yüklendiği anlaşılmıştır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun “İhalelere yönelik başvurular” başlıklı 54’üncü maddesinin birinci fıkrasında, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının

muhtemel olduğunu iddia eden adayların, isteklilerin ve istekli olabileceklerin, bu Kanun'da belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceği hükmüne yer verilmiş, ilgili maddenin dilekçelerde yer alacak hususları sayan dördüncü fıkrasının (d) bendinde, başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin belirtilmesi gerektiğine değinilmiştir.

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in "Başvuruların şekil unsurları" başlıklı 8'inci maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde dilekçelerde başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin belirtilmesinin zorunlu olduğu düzenlenmiş, "Ön inceleme konuları ve ön inceleme üzerine yapılacak işlemler" başlıklı 16'ncı maddesinde de Kuruma yapılan başvuruların öncelikle incelenmesi gereken hususların neler olduğu düzenlenmiş ve birinci fıkrasının (1) bendinde "Başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin belirtilip belirtilmediği," hususunun da başvurunun incelenmesinde dikkate alınacağı hükme bağlanmıştır.

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ'in "İtirazen şikâyet başvurularında aranılacak şekil unsurları" başlıklı 11'inci maddesinin sekizinci fıkrasında, başvuruda bulunulan hususların dilekçelerde somut bir biçimde, mevzuata aykırı bulunma sebepleri ile birlikte gösterilmesi gerektiği, başvurularda işlemin hangi unsurlarının hangi gerekçelerle hukuka aykırı olduğu belirtilmeksizin sadece mevzuata aykırı olduğu gibi soyut ve mesnetsiz iddialara yer verilmesi halinde, başvuruların İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in "Başvuruların şekil unsurları" başlıklı 8'inci maddesine aykırı olduğu gerekçesiyle reddedilmesine ilişkin sorumluluğun başvurana ait olacağı, dolayısıyla başvuru sahipleri tarafından söz konusu hususa dikkat edilmesi gerektiği açıklamıştır.

Diğer taraftan, Kamu İhale Kurumunun görev ve yetkileri 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ile belirlenmiş olup, bu görevler arasında ihale komisyonunun yerine geçip tüm yeterlik

değerlendirmesini idare adına yapma görevi yer almamaktadır.

Herhangi bir belge adı veya yeterlik kriteri açıkça belirtilmeksizin yalnızca soru mahiyeti taşıyan ya da sunulması gereken belgelerin yeniden incelenmesi ve/veya değerlendirilmesi talebini veya genel nitelikli hukuka aykırılık ifadelerini içeren başvurularda, Kurum tarafından ihale sürecindeki işlem ve eylemlere ilişkin yapılacak inceleme başvuru sahibinin iddia konusu ettiği hususlara ve idarenin bu yöndeki beyanlarına hasredilmiş olması ve uyuşmazlıklarda idari denetim yetkisi bu yönde bulunan Kurumun ihale komisyonlarının yerine geçip, re'sen inceleme sonucunu doğuracak şekilde işlemleri baştan sona yeniden inceleme yetkisinin bulunmaması sebebiyle, ihale komisyonunun görev ve yetkisi dâhilinde incelediği hususların Kurum tarafından yeniden incelenmesi/değerlendirilmesi talebini içeren söz konusu başvuruların, 4734 sayılı Kanun ve ikincil mevzuata uygun bir başvuru olarak nitelendirilmesi mümkün bulunmamaktadır.

Bu çerçevede, başvuru sahibi istekli tarafından, ihale üzerinde bırakılan istekli Demirhan Tur. San. ve Taş. Tic. Ltd. Şti. ile ihaleye katılan diğer istekliler arasında yer alan İpek Halı Yık. Tem. Güv. İnş. Gıd. Taş. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti., Özkaya İç ve Dış Tic. Ltd. Şti. ve Doğukan Tur. Taş. Teks. Rek. Tem. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından teklif zarfı içerisinde sunulan hangi belgelerin, İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinin yedinci fıkrasındaki belgelerin sunulmuş şekli düzenlemelerine uygun olarak sunulmadığının açıkça belirtilmediği, başvuru sahibi isteklinin iddiasının genel nitelikli hukuka aykırılık ifadelerini içerdiği, anılan isteklinin iddiasının bu haliyle teklif zarfı içerisinde sunulması gereken tüm belgelerin anılan İdari Şartname düzenlemeleri kapsamında belgelerin sunulmuş şekli açısından yeniden incelenmesi sonucunu doğurduğu belirlenmiştir. Dolayısıyla söz konusu iddianın 4734 sayılı

Kanun ve ikincil mevzuata uygun olmadığı, başvurunun sebepleri ve dayandığı delillerin belirtilmediği dilekçe üzerine Kurumun ihale komisyonu yerine geçip, re'sen bir inceleme yapamayacağı ve sunulan belgeleri baştan sona yeniden inceleme yetkisinin bulunmadığı anlaşılmış olup, anılan iddianın yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.