

kamu ihalelerinden bir yıl süreliğine yasaklanmasına ilişkin davalı idare işleminin; sözleşme hükümlerine aykırı olarak malın tamir süresi beklenmeksizin işlem tesis edildiği, konu ile ilgili teklifin cevaplandırılmaksızın sözleşmenin feshi yoluna gidilmesinin iyiniyet kurallarına aykırı olduğu, sözleşme kapsamında garanti bakım ve onarım yükümlülüklerine riayet edildiği, fiil ile ceza arasında ölçülülük

# **bulunmadığı iddialarıyla iptali istemiyle açılan dava**

Ankara BİM, 8. İDD, E. 2017/141 K. 2017/350 T. 18.5.2017

İSTEMİN ÖZETİ: Siirt Belediyesi tarafından yapılan 2015/134110 ihale kayıt numaralı "Atıksu Arıtma Tesisi Çıkışında Kurulu Gerçek Zamanlı Uzaktan İzleme Sisteminin Sürekli Atıksu İzleme Sistemine Revizyonu İşi" ihalesi üzerinde kalan davacı şirketin, 4735 sayılı Kanun'un 25. maddesinin f bendine aykırı hareket ettiğinden bahisle 02/06/2016 tarih ve 29270 sayılı Resmi Gazete'de ilan edilen kamu ihalelerinden bir yıl süreliğine yasaklanmasına ilişkin davalı idare işleminin; sözleşme hükümlerine aykırı olarak malın tamir süresi beklenmeksizin işlem tesis edildiği, konu ile ilgili teklifin cevaplandırılmaksızın sözleşmenin feshi yoluna gidilmesinin iyiniyet kurallarına aykırı olduğu, sözleşme kapsamında garanti bakım ve onarım yükümlülüklerine riayet edildiği, fiil ile ceza arasında ölçülülük bulunmadığı iddialarıyla iptali istemiyle açılan davada, davacı şirketin yüklenicisi olduğu "Atıksu Arıtma Tesisi Çıkışında Kurulu Gerçek Zamanlı Uzaktan İzleme Sisteminin Sürekli Atıksu İzleme Sistemine Revizyonu İşi"ni taraflarına verilen süre içerisinde sözleşme ve şartname hükümlerine uygun olarak yerine getirmediği sabit olduğundan, kamu ihalelerine katılmaktan bir yıl süre ile yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/12/2016 tarih ve E:2016/2620, K:2016/5187 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüşüldü:

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/12/2016 tarih ve E:2016/2620, K:2016/5187 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 31,40 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 18/05/2017 tarihinde oybirliğiyle 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca KESİN olarak karar verildi.