

**Kanun'da yasaklanan fiilin "birden fazla teklif vermek" olarak düzenlendiği, birden fazla teklif verildiğinin kabulü için ise teklif zarfı içerisinde "birden fazla teklif mektubu" bulunması gerektiği hususu dikkate alındığında, uyuşmazlıkta davacı şirket tarafından sunulan teklif zarfı içerisinde iki ayrı teklif mektubunun ve iki ayrı birim fiyat teklif cetvelinin bulunduğu görüldüğu, anılan fiilin yasak fiil ve davranış kapsamında değerlendirileceği**

Ankara BİM, 8. İDD, E. 2016/601 K. 2017/121 T. 15.3.2017

İSTEMİN ÖZETİ: Davacı şirketin ve şirket ortağı K1'ın 4734

sayılı Kamu İhale Kanununun 17. maddesinin (d) bendinde yer alan hükme aykırı hareket ettiğinden bahisle aynı Kanunun 58. maddesi hükmü uyarınca (1) yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 26.07.2016 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan davalı idare işleminin iptali istemiyle açılan davada; Kanun'da yasaklanan fiilin "birden fazla teklif vermek" olarak düzenlendiği, birden fazla teklif verildiğinin kabulü için ise teklif zarfı içerisinde "birden fazla teklif mektubu" bulunması gerektiği hususu dikkate alındığında, uyuşmazlıkta davacı şirket tarafından sunulan teklif zarfı içerisinde iki ayrı teklif mektubunun ve iki ayrı birim fiyat teklif cetvelinin bulunduğu görüldüğü, anılan fiilin yasak fiil ve davranış kapsamında değerlendirileceği sonucuna varıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 15/11/2016 tarih ve E:2016/3419, K:2016/4563 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 15/11/2016 gün ve E:2016/3419, K:2016/4563 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden

bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 29,20 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 15/03/2017 tarihinde oybirliğiyle 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca KESİN olarak karar verildi.