

**Kanun'da yasaklanan fiilin
birden fazla teklif vermek
olarak düzenlendiği, birden
fazla teklifin verildiğinin
kabulü için teklif zarfı
içerisinde birden fazla teklif
mektubu bulunması gerektiği
ve davacının da teklif zarfı
içerisinde birden fazla
imzalı ve kaşeli boş teklif
mektubu bulunmasının nedenini
izah edememesi karşısında,
davacı şirketin anılan eylemi
ile 4734 sayılı Kanun'un 17/b
maddesinde belirtilen ihale
kararını etkileyecek
davranışta bulunma fiilini
işlediği**

İSTEMİN ÖZETİ: İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı İZSU Genel Müdürlüğü tarafından 26/12/2014 tarihli, 2014/154335 ihale kayıt numarası ile yapılan "İZSU X1 Ambar Binası İnşaatı İşi" ihalesine katılan davacı şirketin, ihale konusu işe ilişkin olarak birisi dolu, ikisi boş olmak üzere imzalı ve kaşeli üç adet teklif mektubu verdiğinden bahisle 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 17. maddesinin (b) bendinde belirtilen yasak fiil ve davranışında bulunduğundan aynı Kanunun 58. maddesi uyarınca 1 yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin işlemin, yasaklama kararınının 4735 sayılı Kanun'un 26/4. fıkrası gereğince süresinde verilmediği, davacı şirketin eyleminin hile, vaat, tehdit, nüfuz kullanma, çıkar sağlama, anlaşma, irtikap, rüşvet suretiyle veya başka yollarla ihaleye ilişkin işlemlere fesat karıştırmak veya teşebbüs etmek niteliğinde olmadığı, teklif zarfları içerisinde birden fazla çıkan mektupların teklif olarak nitelendirilemeyeceği, yasaklama kararında yasaklamanın dayanağı ve kapsamının belirtilmediği, davacı hakkında tesis edilen ihalelere katılmaktan yasaklama kararının hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istemiyle açılan davada; ihale işlem dosyası içerisinde davacı firmaya ait biri miktar içeren, ikisi boş şekilde olan teklif mektuplarının incelenmesinden, her üç mektubun altında şirket kaşesi ve yetkilisinin imzasının bulunduğu, Danıştay 13. Dairesi'nin 23.06.2016 tarih ve E:2015/46,K:2016/2807 sayılı Onama kararında da belirtildiği üzere; "Kanun'da yasaklanan fiilin birden fazla teklif vermek olarak düzenlendiği, birden fazla teklifin verildiğinin kabulü için teklif zarfı içerisinde birden fazla teklif mektubu bulunması gerektiği ve davacının da teklif zarfı içerisinde birden fazla imzalı ve kaşeli boş teklif mektubu bulunmasının nedenini izah edememesi karşısında, davacı şirketin anılan eylemi ile 4734 sayılı Kanun'un 17/b maddesinde belirtilen "...ihale kararını

etkileyecek davranışta bulunma" fiilini işlediği sonucuna varıldığından dava konusu işleminde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 04/10/2016 tarih ve E:2015/2304, K:2016/2630 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 04/10/2016 tarih ve E:2015/2304, K:2016/2630 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 29,20 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 08/03/2017 tarihinde oybirliğiyle 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca KESİN olarak karar verildi.

