

# **Karayolları genel müdürlüğü tarafından onaylanmış bu iş için kullanılacak taş ocağının asfalt yapımına uygunluğunu gösteren asfalt dizayn raporları koşulunu sağlamadığı gerekçesi ile başvuru sahibinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması**

Toplantı No : 2019/041

Gündem No : 15

Karar Tarihi : 05.09.2019

Karar No : 2019/UY.I-1060

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Emiroğlu Yatırım A.Ş.,

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Doğubayazıt Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü,

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2019/268503 İhale Kayıt Numaralı “Doğubayazıt Belediyesi 2019 Yılı Asfalt Kaplama, Asfalt Yama, Beton Alımı ve Beton Parke Bordür Döşenmesi Yapım İşİ” İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

Doğubayazıt Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü tarafından 12.07.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Doğubayazıt Belediyesi 2019 Yılı Asfalt Kaplama, Asfalt Yama, Beton Alımı ve Beton Parke Bordür Döşenmesi Yapım İşİ" ihalesine ilişkin olarak Emiroğlu Yatırım A.Ş.nin 30.07.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 09.08.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 19.08.2019 tarih ve 34268 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 19.08.2019 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/932 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

#### KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazın şikâyet dilekçesinde özetle, 12.07.2019 tarihinde yapılan ihalede tekliflerinin İdari Şartname'de yer alan ihaleye katılmaya ilişkin hususlar başlıklı 7.1.i. maddesinde istenen "Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından onaylanmış bu iş için kullanılacak taş ocağının asfalt yapımına uygunluğunu gösteren asfalt dizayn raporları" koşulunu sağlamadığı gerekçesiyle hukuka aykırı bir şekilde değerlendirme dışı bırakıldığı, firmaları tarafından sunulan asfalt dizayn raporlarının Türk Akreditasyon Kurumu (TÜRKAK) tarafından akredite edilmiş bir kuruluş olan KAY-YAP Analiz Deney Yapı Elemanları Lab. İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından onaylandığı, idare tarafından resmi görüş talep edilmeden işin yapılmasında kullanılacak teknik şartnameye ve aynı zamanda TÜRKAK kriterlerine göre uygun görülen malzemenin önemi görmezden gelinerek, TÜRKAK tarafından akredite edilmiş bir kuruluş tarafından onaylı asfalt dizayn raporlarının Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından onaylanmadığı gerekçesiyle tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasınının 4734 sayılı Kanun'un 5'nci maddesinde ifade edilen saydamlık

ve güvenilirlik ilkelerine aykırılık teşkil ettiği,

Ayrıca şirketlerince asfalt yapımında kullanılacak taş ocağının Karayolları Genel Müdürlüğü adına ruhsatlı taş ocağına bitişik ve aynı formasyona sahip bir taş ocağı olduğu, Karayollarına ait ocakla aynı niteliğe, kaliteye sahip olduğu, Karayolları Genel Müdürlüğünün belediye mücavir alanında ve belediye yatırım programındaki söz konusu ihaleye ilişkin sorumluluğu olmamakla birlikte, sadece Karayolları Genel Müdürlüğünün onayının yeterli görülmesi, diğer sorumlu kuruluşların onayladığı dizayn raporlarının idare tarafından uygun görülmemiş olmasınının 4734 sayılı Kanun'un 12. maddesinde "Belirlenecek teknik kriterler, verimliliği ve fonksiyonelliği sağlamaya yönelik olacak, rekabeti engelleyici hususlar içermeyecek ve bütün istekliler için fırsat eşitliği sağlayacaktır.." ifade edilen fırsat eşitliği hükmüne aykırılık teşkil ettiği,

Karayolları Genel Müdürlüğünün ancak kendi yatırım programında bulunan işler için asfalt dizayn raporlarına onay verdiği, anılan Müdürlüğün Doğubayazıt Belediyesinin Yatırım Programındaki asfalt işi ihalesine girecek olan tüm isteklilere ait taş ocaklarınının asfalt dizayn raporlarını onaylamasının mümkün olmadığı gibi mevzuat açısından da her istekli olabilecek gerçek ve tüzel kişilere onay vermesi gibi bir hüküm bulunmadığı, ayrıca Karayolları Genel Müdürlüğü ile Doğubayazıt Belediyesi arasında söz konusu ihaleye iştirak için isteklilere ait taş ocaklarına ait asfalt dizayn raporlarınının onaylanmasına yönelik herhangi bir protokol, izin veya yazışma mevcut olmadığı halde Belediye tarafından zorunlu olarak Karayolları Genel Müdürlüğü onayının istenmesinin ihaleye katılımı engelleyen bir unsur olduğu, bu durumun Yapım İşleri Uygulama Yönetmeliği'nin 29'uncu maddesinde yer alan "Ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliğin saptanması amacıyla öngörülecek değerlendirme kriterleri ve istenecek belgeler, rekabeti engelleyecek şekilde belirlenemez" hükmüne de aykırı olduğu,

Öte yandan Karayolları Genel Müdürlüğü Araştırma ve Geliştirme Daire Başkanlığı bünyesindeki Deneş Laboratuvarının da firmalarına ait Asfalt Dizayn Raporunu onaylayan kuruluşla aynı şekilde TÜRKAK tarafından akredite edildiği göz önüne alındığında, TÜRKAK tarafından akredite edilmiş iki kuruluştan sadece birine ait raporların kabul ediliyor olmasının 4734 sayılı Kanun'un 5'nci maddesinde yer alan eşit muamele ilkesine de aykırı olduğu iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşğıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kanun'un "İdareye şikayet başvurusu" başlıklı 55'inci maddesinde "Şikayet başvurusu, ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılmış olması gereken tarihi izleyen günden itibaren 21 inci maddenin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde beş gün, diğer hallerde ise on gün içinde ve sözleşmenin imzalanmasından önce, ihaleyi yapan idareye yapılır. İlanda yer alan hususlara yönelik başvuruların süresi ilk ilan tarihinden, ön yeterlik veya ihale dokümanının ilana yansımayan diğer hükümlerine yönelik başvuruların süresi ise dokümanın satın alındığı tarihte başlar.

İlan, ön yeterlik veya ihale dokümanına ilişkin şikayetler birinci fıkradaki süreleri aşmamak üzere en geç ihale veya son başvuru tarihinden üç iş günü öncesine kadar yapılabilir..." hükmü,

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Yeterliğin belirlenmesinde uyulacak ilkeler" başlıklı 29'uncu maddesinde "(1) Ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliğin saptanması amacıyla öngörülecek değerlendirme kriterleri ve istenecek belgeler, rekabeti engelleyecek şekilde belirlenemez.

(2) Yeterlik değerlendirmesi için istenecek belgelerin ve

yeterlik değerlendirilmesinde aranılacak kriterlerin, ihale veya ön yeterlik ilanı ile idari şartnamede veya ön yeterlik şartnamesinde ya da davet yazısında belirtilmesi zorunludur..." hükmü yer almaktadır.

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu işin

a) Adı:DOĞUBAYAZIT BELEDİYESİ 2019 YILI ASFALT KAPLAMA, ASFALT YAMA, BETON ALIMI VE BETON PARKE BORDÜR DÖŞENMESİ YAPIM İŞİ

b) Yatırım proje no'su/kodu:

c) Miktarı (fiziki) ve türü:

15 KALEM ASFALT,BETON VE PARKE YAPIM İŞİ

Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

ç) Yapılacağı yer:DOĞUBAYAZIT BELEDİYESİ HİZMET SINIRLARI

d) Bu bent boş bırakılmıştır." düzenlemesi,

Anılan Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

...

i) İşin yapılması için gerekli olan her türlü tesis, makine sahaları- mıcır yıkama sahaları- mıcır, temel, alttemel v.b. malzemelerin depo sahalarının kiralanması veya satın alınması ve kamulaştırma ile ilgili konular yükleniciye aittir. Ayrıca bu sahalara ilişkin yasalarda gerekli olan tüm izin, işletme ruhsatlarının v.b. çıkarılması ve bunlara ait idaremize açılacak tüm davalardan yüklenici sorumludur.

İsteklinin bu işte kullanacağı Doğubayazıt İlçe sınırları dâhilindeki (30 km) ruhsatlı taş ocağının veya taş ocağı yok ise BSK yapılmasına uygun taş ocağı sahibinden taş ocağını iş

süresince kullanacağına dair noterden alacağı kira sözleşme ve ocak belgelerini teklif dosyası ile birlikte vermeleri zorunludur.

a)Taş ocağı ile ilgili şu belgelerin sunulması zorunludur:

-İşletme izin belgesi

-Çed gerekli değildir belgesi

-b)Karayolları genel müdürlüğü tarafından onaylanmış bu iş için kullanılacak taş ocağının asfalt yapımına uygunluğunu gösteren asfalt dizayn raporları.

-c)Asfalt plenti kapasite raporu

-d)Kırma-eleme tesisi kapasite raporu" düzenlemesi yer almaktadır.

Yeterlik kriterlerine ilişkin anılan düzenlemeye 10.06.2019 tarihli İhale İlanı'nın "İhaleye katılabilme şartları ve istenilen belgeler ile yeterlik değerlendirmesinde uygulanacak kriterler" başlıklı 4'üncü maddesinde de yer verilmiştir.

İhale işlem dosyasının incelenmesinden, 12.07.2019 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan başvuru konusu ihalede 8 adet ihale dokümanı satın alındığı, 3 isteklinin ihaleye katıldığı, 1 isteklinin teşekkür mektubu sunduğu, başvuru sahibi Emiroğlu Yatırım A.Ş.nin teklifinin İdari Şartname'nin 7.1.i. bendinde istenen "Karayolları genel müdürlüğü tarafından onaylanmış bu iş için kullanılacak taş ocağının asfalt yapımına uygunluğunu gösteren asfalt dizayn raporları." koşulunu sağlamadığı gerekçesi ile değerlendirme dışı bırakıldığı, Mek Turizm İnş. Taah. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin ise geçerli teklif olarak belirlendiği, 26.07.2019 tarihli ihale komisyonu kararı ile "...geçerli tek teklif olması dikkate alındığında mezkur teklifin mali açıdan yeterli olmadığı" gerekçesi ile 4734 sayılı Kanun'un 39'uncu maddesi uyarınca ihalenin iptaline karar verildiği ve anılan kararın isteklilere EKAP üzerinden

bildirildiği anlaşılmıştır.

Yukarıda aktarılan mevzuat hűkűmleri uyarınca yeterlik deđerlendirmesi için istenecek belgelerin ve yeterlik deđerlendirmesinde aranılacak kriterlerin ihale ilanı ile idari řartnamede belirtilmesinin zorunlu olduđu, bu dođrultuda İhale İlanı'nın 4.1.1.3'űncű maddesi ve İdari řartname'nin 7.1'inci maddesinin (i) bendinde Karayolları Genel Műdűrlűđű tarafından onaylanmış bu iř için kullanılacak tař ocađının asfalt yapımına uygunluđunu gűsteren asfalt dizayn raporlarının yeterlik kriteri olarak isteklilerce teklif dosyası kapsamında sunulmasının istendiđi, dokűman dűzenlemelerine yűnelik olarak bařvuru sahibinin herhangi bir űikayet bařvurusunun bulunmadıđı, ayrıca idarece anılan dűzenleme ile ilgili zeyilname veya dűzeltme ilanı yayımlanmadıđı, dolayısıyla ihale dokűmanın mevcut haliyle kesinleřtiđi anlařılmıřtır.

İhale işlem dosyası kapsamında yapılan incelemede, başvuru sahibi tarafından teklif zarfı içinde, Kay-Yap Analiz Deney Yapı Elemanları Lab. İnş. Taah. San. Tic. Ltd. řti. tarafından onaylanmış asfalt dizayn raporlarının sunulduğu, idarece, "Karayolları genel műdűrlűđű tarafından onaylanmış bu iř için kullanılacak tař ocağının asfalt yapımına uygunluğunu gűsteren asfalt dizayn raporları." koşulunu sağlamadığı gerekçesi ile başvuru sahibinin teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı anlaşılmıştır.

İhaleye katılan isteklilerin teklif dosyalarında ihale dokűmanında belirlenen yeterlik belgelerini eksiksiz olarak sunmaları, aksi halde yeterlik belgelerini sunmayan isteklilerin tekliflerinin deđerlendirme dıřı bırakılması gerekmektedir. Zira ihaleye katılan istekliler tarafından sunulan birim fiyat teklif mektubunun 1'inci maddesinde yer alan "Yukarıda ihale kayıt numarası ve adı yer alan ihaleye iliřkin ihale dokűmanını oluřturan tűm belgeler tarafımızdan okunmuş, anlařılmış ve kabul edilmiřtir. Teklif fiyata dahil olduđu belirtilen tűm masraflar ve teklif geçerlilik sűresi de

dahil olmak üzere ihale dokümanında yer alan tüm düzenlemeleri dikkate alarak teklif verdiğimizizi, dokümanda yer alan yükümlülükleri yerine getirmememiz durumunda uygulanacak yaptırımları kabul ettiğimizi beyan ediyoruz.” ifadesinden ihale dokümanını oluşturan tüm belgelerin okunduğu, anlaşıldığı, kabul edildiği ve ihale dokümanında yer alan yükümlülüklerin yerine getirilmemesi durumunda uygulanacak yaptırımların istekliler tarafından kabul edildiği de açıktır.

Bu bağlamda idarece, başvuru sahibi tarafından sunulan Kay-Yap Analiz DeneY Yapı Elemanları Lab. İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından onaylanmış asfalt dizayn raporlarının, Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından onaylı olmadığı gerekçesi ile uygun görülmemeyerek anılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında bir aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.