

**Kasaplık faaliyeti ile  
iştival etmekte olan  
davacının, kesimhanelerden  
şehir içindeki et satış  
yerlerine et taşıma işinin  
kendi aracı ile değil,  
belediye adına taşıma yapan  
et nakil aracına yaptırılması  
yolundaki işlemi**

**BELEDİYE İŐLERİ**

**T.C.**

**D A N I Ő T A Y**

**Sekizinci Daire**

**Esas No : 2004/1459**

**Karar No : 2004/4334**

**Özeti : Belediye sınırları içinde et taşıma işinin, belediye  
ya**

**da bu yetkilerinin devredildiği kişilerce yapılabileceği  
hakkında.**

**Temyiz İsteminde Bulunan: Ereğli Belediye Başkanlığı – KONYA**

**Vekili : Av. ...**

**Karşı Taraf : ...**

**Vekilleri : Av. ..., Av. ...**

**İstemin Özeti : Kasaplık faaliyeti ile iştigal eden davacının, kombinalarla et satış yeri arasındaki taşıma işleminin kendi aracı ile değil, belediye adına**

**taşıma yapan et nakil aracına yaptırılması yolundaki Ereğli Belediye Başkanlığınının 18.09.2003**

**gün ve 2420 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada, serbest ticaret koşulları ve piyasa**

**ekonomisi çerçevesinde üçüncü kişilere ücret karşılığında taşıma yapmayan, kombinalardan**

**kendi işyerlerine ve yeterli teknik donanımına sahip araçları bulunan kişi veya kurumların**

**kendi ihtiyaçları olan etleri taşımalarına ve işyerlerine nakletmelerine yasal bir engel**

**bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden Konya 2. İdare Mahkemesinin**

**27.02.2004 gün ve E:2003/476, K:2004/127 sayılı kararının, 2577 sayılı Yasanın 49. maddesi**

**uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.**

**Savunmanın Özeti : İstemin reddi gerektiği savunulmaktadır.**

**Danıştay Tetkik Hakimi İbrahim ÖZDEMİR'in Düşüncesi: İstemin reddi**

**gerektiği düşünülmektedir.**

**Danıştay Savcısı Ülkü ERBÜK'ün Düşüncesi: Kasaplık faaliyeti**

*ile iştival*

*etmekte olan davacının, kesimhanelerden Őehir içindeki et satış yerlerine et taşıma işinin*

*kendi aracı ile değil, belediye adına taşıma yapan et nakil aracına yaptırılması yolundaki*

*işlemi iptal eden İdare Mahkemesi kararı davalı belediyece temyiz edilmektedir.*

*1580 sayılı Belediye Kanununun 19.maddesinin 5.bendinde, Belediye hudutları*

*dahilinde muayyen mıntıklar arasında yolcu nakil vasıtası olarak otobüs,*

*minibüs,otokar,tünel,trolley,füniküler işletmek ve mezbahalarda kesilen etleri-belediye*

*meclisince tayin ve Dahiliye Vekaletince tasdik edilecek ücret mukabilinde-satış yerlerine*

*nakletmenin münhasıran belediyelerin hakkı olduğu, bunların belediyelerin de iştirak*

*edecekleri Őirketler vasıtasıyla yapılması ve işletilmesi veya icara verilmesi veyahut imtiyazın*

*devrinin İçişleri Bakanlığının kararına bağlı olduğu, belediyelerin dilerse inhisarı tazammun*

*etmemek Őartıyla bunların işletilmesine ruhsat dahi verebilecekleri hükme bağlanmıştır.*

*Yukarıda anılan hüküm nedeniyle belediye sınırları içinde et taşıma görev ve yetkisi*

*belediyeye ait olup, belediyenin bu yetkiyi kullanmakta veya icara vermekte serbest olduğu*

*ve belediyenin et taşıma işini, ihale ile icara verdiği, et taşıma işinin kiracıya geçtiği dosyanın*

*incelenmesinden anlaşıldığından, entegre tesislerinden davacının iş yerine kendisine ait*

*araçla taşıma yapamayacağına ilişkin dava konusu işlemde yasaya aykırılık*

*bulunmamaktadır.*

*Temyiz isteminin kabulü ile İdare Mahkemesi kararının bozulması gerekeceği*

*düşünülmektedir.*

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

*Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:*

*Uyuşmazlık, Kasaplık faaliyeti ile iştigal eden davacının, kombinalarla et satış yeri*

*arasındaki taşıma işleminin kendi aracı ile değil, belediye adına taşıma yapan et nakil aracına*

*yaptırılması yolundaki Ereğli Belediye Başkanlığının 18.09.2003 gün ve 2420 sayılı işleminin*

*iptali isteminden kaynaklanmaktadır.*

*1580 sayılı Belediye Yasasının 19.maddesinin 5.bendinde, belediye hudutları*

*dahilinde muayyen mıntıkalar arasında yolcu nakil vasıtası olarak otobüs, minibüs, otokar,*

*tünel, trolley, füniküler işletmek ve mezbahalarda kesilen etleri Belediye Meclisince tayin ve*

*Dahiliye Vekaletince tasdik edilecek ücret mukabilinde satış*

*yerlerine nakletmenin*

*münhasıran belediyelerin hakkı olduğu, bunların belediyelerin de iştirak edecekleri şirketler*

*vasıtasıyla yapılması ve işletilmesi veya icara verilmesi veyahut imtiyazın devrinin İçişleri*

*Bakanlığının kararına bağlı olduğu, belediyelerin dilerse inhisarı tazammun etmemek şartıyla*

*bunların işletilmesine ruhsat dahi verebilecekleri kuralla bağlanmıştır.*

*Anılan Yasa hükmüne göre, belediye sınırları içinde et taşıma işi, belediye ya da*

*yasada öngörülen usule uygun olarak bu yetkinin devredildiği kişilerce yapılması mümkün*

*olduğundan; herhangi bir yetkilendirme olmadan, kendisine ait işyerine de olsa davacının et*

*nakli yapmasına hukuken olanak yoktur.*

*Bu bakımdan hukuka ve kamu sağlığına uygun bulunan dava konusu işlemi iptal*

*eden İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.*

*Açıklanan nedenlerle, Konya 2. İdare Mahkemesi kararının bozulmasına, dosyanın*

*yeniden bir karar verilmek üzere anılan Mahkemeye gönderilmesine 10.11.2004 gününde*

*oybirliği ile karar verildi.*