

kat karşılığı inşaat sözleşmesinin imzalandığı; müvekkili şirket tarafından davalıya*tarihli*TL bedelli ve* TL bedelli 2 adet teminat senedi verildiğini ve* TL ihale nakit bedelinin müvekkilince ödendiğini; ancak dava dışı arsa sahipleri ile davalı ... arasında çeşitli davaların açıldığını; davalara devam ederken bu kez... Bedeliyesince imar değişikliği yapıldığını ve ihalenin imkansız hale geldiğini, bu durumun sabit olduğunu; ihale imkansız hale

geldiği için 2 adet teminat mektubu için ödedikleri komisyon bedeli olan *TL'nin ve* TL avans ve* TL'nin davalı tarafından *tarihinden itibaren işleyecek ticari avans faizi ile kendisine iadesi gerektiğini ancak iade edilmediğini bildirerek; bu miktarların davalıdan ticari avans faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir

T.C. İstanbul Anadolu 7. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2018/201 Esas

KARAR NO : 2018/1001

DAVA : Alacak (Eser Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 16/02/2018

KARAR TARİHİ : 04/10/2018

Mahkememizde görölmekte olan Alacak (Eser Sözleşmesinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

İDDİA : Davacı vekili, 25/12/2006 tarihinde davalı ile ... için çıkan **ihale**yi aldıklarını; 31/01/2007 tarihinde Beyoğlu ... Noterliğinde aralarında 02307 yevmiye sayılı kat karşılığı inşaat sözleşmesinin imzalandığı; müvekkili şirket tarafından davalıya 30/01/2007 tarihli 7.206.250,00 TL bedelli ve 1.344.000,00 TL bedelli 2 adet teminat senedi verildiğini ve 100.000,00 TL **ihale** nakit bedelinin müvekkilince ödendiğini; ancak dava dışı arsa sahipleri ile davalı ... arasında çeşitli davaların açıldığını; davalara devam ederken bu kez... Bedeliyesince imar değişikliği yapıldığını ve **ihale**nin imkansız hale geldiğini, bu durumun sabit olduğunu; **ihale** imkansız hale geldiği için 2 adet teminat mektubu için ödedikleri komisyon bedeli olan 471.332,39 TL'nin ve 100.800,00 TL avans ve 17.370,00 TL'nin davalı tarafından 31/01/2007 tarihinden itibaren işleyecek ticari avans faizi ile kendisine iadesi gerektiğini ancak iade edilmediğini bildirerek; bu miktarların davalıdan ticari avans faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

SAVUNMA : Davalı vekili, cevap dilekçesi ile davanın reddi gerektiğini savunmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE : Dava, kat karşılığı inşaat sözleşmesine dayalı alacak davasıdır.

Kat karşılığı inşaat sözleşmesi karma bir sözleşme olup, içinde eser sözleşmesini ve gayrimenkul satış vaadini taşımaktadır. Bu sözleşmenin ticari bir davaya konu olabilmesi için; sözleşen iki tarafında tacir olması ve sözleşmenin ticari işletmelerine ilişkin olması şarttır. Davacının müteahhit firma olarak tacir olduğu şüphesizdir ancak davalı ... tacir olmayan bir tüzel kişiliktir. TTK'nun 16/2 maddesi gereğince vakıflar genel müdürlüğünün ancak ticari amaçla bizzat işlettiği ticari işletmeler tacir sayılır, ancak vakıflar genel müdürlüğünün kendisi tacir değildir. Bu nedenle, iş davacının ticari işletmesine ilişkin olduğu için TİCARİ İŞ İSE DE, her ticari iş bir ticari davayı gerektirmediği için dava ticari dava değildir. Görev kamu düzenine ilişkin olup resen nazara alınır, mahkememizin görevli olmadığı, İstanbul Anadolu Asliye Hukuk Mahkemesinin

görevli olduğu nazara alınarak bu nedenle görevsizlik kararı verilmesi gerekmiştir.

HÜKÜM : Gerekçesi Yukarıda Açıklandığı Üzere;

DAVA DİLEKÇESİNİN GÖREV YÖNÜNDEN REDDİNE,

Mahkememizin görevsizliğine,

Görevli mahkemenin İstanbul Anadolu Asliye Hukuk Mahkemesi olduğuna,

Karar kesinleştğinde ve süresi içinde başvurulduğunda dosyanın görevli mahkemeye gönderilmesine, yargılama giderleri harç ve vekalet ücretlerinin görevli mahkemece değerlendirilmesine, ancak süresinde başvurulmaz ve bu süreden sonra başvurulursa mahkememizce davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesine, o taktirde davalı lehine 2.180,00 TL maktu vekalet ücretine ve o taktirde yaptığı yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılıp, kararın kesinleştğinde bakiye gider avansının iadesine,

Dair karar, taraf vekillerinin yüzlerine karşı, karar gerekçesinin tebliğinden itibaren 2 hafta içinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesinde İstinaf yolu açık olarak ve oy birliği ile verildi, açıkça okundu usulen tefhim olundu.