Katı Atık, Moloz Toplama ve Nakli İle Cad. ve Sok. El ve Mak. ile Süpürülmesi ve Temizlik İşi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2010/057
Gündem No	:	118
Karar Tarihi	:	31.08.2010
Karar No	:	2010/MK-140

Şikayetçi:

Esas Sosyal Hizmetler Temz. İnş. Enerji Med. Turz. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.

İhaleyi yapan idare:

Üsküdar Belediye Başkanlığı Temizlik İşleri Müdürlüğü

Gündem Konusu:

Kamu İhale Kurulunun 07.09.2009 tarih ve 2009/UM.II-2253 sayılı kararı hakkında Ankara 4.İdare Mahkemesince verilen 16.06.2010 tarih ve E:2009/1701, K:2010/930 sayılı dava konusu işlemin iptal kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.

Karar:

Üsküdar Belediye Başkanlığı Temizlik İşleri Müdürlüğü tarafından 04.08.2009 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Katı Atık, Moloz Toplama ve Nakli İle Cad. ve Sok. El ve Mak. ile Süpürülmesi ve Temizlik İşi" ihalesine ilişkin olarak Esas Sosyal Hizmetler Temz. İnş. Enerji Med. Turz. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 13.08.2009 tarih ve 18801 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 13.08.2009 tarihli dilekçe ile itirazen şikayet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 07.09.2010 tarih ve 2009/UM.II-2253 sayılı Kararında, *"4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikayet başvurusunun reddine"* karar verilmiştir.

Davacı Esas Sosyal Hizmetler Temz. İnş. Enerji Med. Turz. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul Kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 16.06.2010 tarih ve E:2009/1701, K:2010/930 sayılı kararı ile; *"Mahkememizce dava dosyasında mevcut tüm bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacı şirketin maddeler halinde sıralanan 1. ve 5. iddiasının ihale ilanına yansıyan idari şartnamedeki mevzuata aykırılık iddıaları hakkında 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 55.maddesinin 1.fıkrası, İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 8.maddesi uyarınca ihale ilanının yayınlandığı 24.06.2009 tarihini izleyen on gün içerisinde en geç 06.07.2009 tarihine kadar idareye şikayet başvurusunda bulunulması gerekirken bu süre geçirildikten sonra 28.07.2009 tarihinde şikayet başvurusunda bulunulması nedeniyle davalı idarece süre yönünden reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, davacının iş kazaları ve meslek hastalıkları sigortası prim oranının %2,5 olarak belirlemesinin kamu zararına sebebiyet verecek nitelikte olduğu yönündeki 2.iddiasının ise, idari şartnamenin 25.5.maddesinde düzenlenen %2,5 iş kazaları ve meslek hastalıkları sigorta prim oranının ihaleyi yapan idarenin 12.06.2009 tarih ve 27-67 sayılı yazısı üzerine Kadıköy Sosyal Güvenlik Merkezince, katı atık toplama ve naklıyesi ile cadde ve sokakların süpürülmesi işi için iş kazası ve meslek hastalıkları sigorta prim oranının %2.5 olduğunun belirtilmesi nedeniyle, şikayet konusu 4.iddiasının da, hizmet alımı işinin gerçekleştirileceği alanın yalnızca Üsküdar ilçe sınırları dahilinde olduğu, araçların çalışma saatlerinin de teknik şartnamede detaylı olarak düzenlenmesi karşısında ayrıca toplanması istenilen çöp ve molozun toplam miktarının düzenlendiği hususları ile araçların kat edecekleri azami mesafenin hariçten bir takım veriler yardımıyla hesaplanmasının mümkün olması karşısında teknik şartnamede araçların kat edeceği mesafenin kilometre bazında tarif edilmemesinin teklif verilmesine etkili bir sonuç doğurmayacağından bahisle reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.*

Buna karşılık davacı şirketin Kamu İhale Kurumuna yapılan itirazda 3.sırada yer alan ancak idareye başvurusunda 4.sırada yer alan başvurunun içeriği itibariyle tamamen birbirinin aynısı olduğu, bu nedenle Kamu İhale Kurumunca; idareye şikayet başvurusunda "kullanılacak alet ve edavat (el arabası, süpürge, faraş ve eldiven vs.) konusunda açık düzenlemenin bulunmadığına" yönelik iddiasının yer almadığı, bu itibarla itirazen şikayet başvurusunda yer alan bu iddıaya yönelik olarak işin esasının incelenemeyeceği şeklindeki gerekçenin yerinde olmadığı ve bu konuda işin esasına girilerek bir karar verilmesi gerekirken bu konuda idareye şikayet başvurusu yapılmadığından dolayı değerlendirmeye alınmadan verilen dava konusu 07.09.2009 gün ve 2009/UM.II-2253 nolu Kurul kararında belirtilen yönüyle hukuka uyarlık bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştirmemeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktirmemeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idaremin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu süremin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- 07.09.2009 tarih ve 2009/UM.II-2253 sayılı Kurul Kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda esas inceleme yapılmasına,

Oybirliği ile karar verildi.

Dr. Hasan GÜL **Başkan**		
Hicabi ECE **Kurul Üyesi**	**Ali KAYA** **Kurul Üyesi**	**Bahattin IŞIK** **Kurul Üyesi**
Hakan GÜNAL **Kurul Üyesi**	**Kazım ÖZKAN** **Kurul Üyesi**	**Adem KAHALI** **Kurul Üyesi**
Abdullah DÜNDAR **Kurul Üyesi**		