

Davacı iş ortaklığı tarafından kendi teklifleri ile ihaleyi kazanan şirketin teklifi arasında çok az fark olduğu bu nedenle tekliflerinin aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulamayacağını öne sürüldüğü ancak, ihaleyi kazanan şirketin ve davacı iş ortaklığının da aralarında bulunduğu 5 şirketten aşırı düşük teklif sorgulaması uyarınca açıklama istenildiği, davacı iş ortaklığının açıklamalarındaki bazı imalat kalemlerinde önemli

eksikliklerin bulunduğu ve bazı imalat kalemlerine teklif verilmediği dikkate alındığında, davacı iş ortaklığının açıklamasının yetersiz görülmesi suretiyle ihale dışı bırakılarak işin başka bir şirkete ihale edilmesinde ve bunun üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ve açılan davanın reddine ilişkin mahkeme kararının onanması hakkında

T.C.

D A N I ř T A Y

Onnc Daire

Esas No : 2007/5151

Karar No : 2010/4583

Özeti : Davacı iş ortaklığı tarafından kendi teklifleri ile ihaleyi

kazanan şirketin teklifi arasında çok az fark olduğu, bu nedenle tekliflerinin aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulamayacağına öne sürüldüğü, ancak, ihaleyi kazanan şirketin ve davacı iş ortaklığının da aralarında bulunduğu 5 şirketten aşırı düşük teklif sorgulaması uyarınca açıklama istenildiği, davacı iş ortaklığının açıklamalarındaki bazı imalat kalemlerinde önemli eksikliklerin bulunduğu ve bazı imalat kalemlerine teklif verilmediği dikkate alındığında, davacı iş ortaklığının açıklamasının yetersiz görülmesi suretiyle ihale dışı bırakılarak işin başka bir şirkete ihale edilmesinde ve bunun üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ve açılan davanın reddine ilişkin mahkeme kararının onanması hakkında.

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : ...İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Vekili : Av. ...

Karşı Taraf (Davalılar) : 1-Kamu İhale Kurumu

Vekili : Av. ...

2-Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü

Vekili : Av. ...

İstem Özetini : Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 16.05.2006 tarih ve

E:2005/2175, K:2006/1413 sayılı kararının; eksik inceleme yapıldığı, aşırı düşük teklif

sorgulamasına verilen açıklamanın hangi nedenlerle yeterli bulunmadığının bildirilmesi

gerekirken bu hususta bir tebligat yapılmadığı, yapı yaklaşık maliyeti gözönüne alındığında

teklifin aşırı düşük olmadığı, şikâyet başvurusuna verilen yanıtta eksik olduğu ifade edilen

imalat kalemlerinin tekliflerin bütününde dikkate alındığı, bu

kalemlerin diğer imalat
kalemleri ile birleştirildiği veya küçük giderler olduğu
düşünüldüğünden genel giderler
arasında yer verildiği, idarece hazırlanan metrajlarla
kendileri tarafından çıkarılan metrajların
birebir aynı olmasının zaten mümkün olmadığı, ihalenin
kendilerinden 260.000,00.-TL daha
yüksek teklif veren firma üzerinde bırakılarak kamunun zarara
uğratıldığı ileri sürülerek
bozulması istenilmektedir.

Kamu İhale Kurumu'nun Savunmasının zeti : Davacı şirketin
temyiz

isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün
Savunmasının

zeti : Hukuka uygun Mahkeme kararının onanması gerektiği
savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi ... 'ın Dşncesi : Temyize konu mahkeme
kararının

onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı ... 'nun Dşncesi : İdare ve vergi
mahkemelerince verilen

kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577
sayılı İdari Yargılama Usulü

Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen
nedenlerin bulunması

gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde ne sürülen hususlar, söz konusu maddede
yazılı nedenlerden

hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen
Mahkeme kararının onanmasının

uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onnc Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin
açıklamaları

dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, işin

gereği görüşüldü:

Dava; Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından 18.05.2005

tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Kayseri Hava Alanı Dış Hatlar Terminal Binası, Otopark

ve Mütemmimleri İnşaatı İş" ihalesinde teklifi değerlendirme dışı bırakılan davacı iş

ortaklığının itirazen şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığına ilişkin 12.09.2005 tarih ve

2005/UY.Z-1734 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış, İdare

Mahkemesi'nce; dava konusu ihalede 5 firmadan aşırı düşük teklif sorgulaması çerçevesinde

açıklama istenildiği, davacı iş ortaklığının açıklaması yeterli bulunmayarak teklifinin

değerlendirme dışı bırakıldığı, ihalenin başka şirket üzerinde bırakılması üzerine davacı iş

ortaklığı tarafından Kamu İhale Kurumu'na itirazen şikâyet başvurusunda bulunulduğu,

başvurunun reddi üzerine davanın açıldığı, davacı iş ortaklığı tarafından kendi teklifleri ile

ihaleyi kazanan şirketin teklifi arasında çok az fark olduğu, bu nedenle tekliflerinin aşırı

düşük teklif sorgulamasına tabi tutulamayacağıının öne sürüldüğu, ancak, ihaleyi kazanan

şirketin ve davacı iş ortaklığının da aralarında bulunduğu 5 şirketten aşırı düşük teklif

sorgulaması uyarınca açıklama istenildiği, davacı iş ortaklığının açıklamalarındaki bazı imalat

kalemlerinde önemli eksikliklerin bulunduğu ve bazı imalat kalemlerine teklif verilmediği

dikkate alındığında, davacı iş ortaklığının açıklamasının yetersiz görülmesi suretiyle ihale dışı

bırakılarak işin başka bir şirkete ihale edilmesinde ve bunun üzerine yapılan itirazen şikâyet

başvurusunun uygun bulunmadığına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık

bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı iş ortaklığı tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 11.

İdare Mahkemesi'nin 16.05.2006 tarih ve E:2005/2175, K:2006/1413 sayılı kararında, 2577

sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma

nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan

Mahkeme kararının onanmasına, dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine,

31.05.2010 tarihinde oybirliği ile karar verildi.