Kazıcı ve Yükleyici Kepçe Kiralanması Hizmet Alımı işi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2011/033
Gündem No	:	20
Karar Tarihi	:	25.04.2011
Karar No	:	2011/MK-89

Şikayetci:

Mükdat Buldu

İhaleyi yapan İdare:

Aksaray Belediyesi Su ve Kanalizasyon Müdürlüğü

Gündem Konusu:

: 10.01.2011 tarih ve 2011/UH.I-89 sayılı Kurul kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesince verilen 30.03.2011 tarih ve E:2011/383 sayılı "yürütmenin durdurulması" kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.

Karar:

Aksaray Belediyesi Su ve Kanalizasyon Müdürlüğü tarafından 09.12.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2010/543281 İhale Kayıt Numaralı "Kazıcı ve Yükleyici Kepçe Kiralanması Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Mükdat Buldu'nun 24.12.2010 tarih ve 54866 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 24.12.2010 tarihli dilekçesi ile yapılan itirazen şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 10.01.2011 tarih ve 2011/UH.I-89 sayılı kararı ile "Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine"karar verilmiştir.

Davacı Halil Öz tarafından anılan kararın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 30.03.2011 tarih ve E:2011/383 sayılı kararı ile;

"…Dava dosyasının incelenmesinden; Aksaray Belediyesi Su ve Kanalizasyon Müdürlüğü tarafından 09.12.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Kazıcı ve Yükleyici Kepçe Kiralanması Hizmet Alımı" ihalesinde yaklaşık maliyetin 538.336,67-TL olarak belirlendiği, ihaleye 4 isteklinin katıldığı, ihalenin 296.620,00-TL ile en düşük teklifi veren davacı firmanın üzerinde kaldığı, ihaleye katılan Mükdat Buldu'nun yapmış olduğu şikayet başvurusunun 23.12.2010 tarihli ihale komisyon kararı ile uygun bulunmması üzerine Kamu İhale Kurumu'na yapılan itirazen şikayet başvurusunun, aşırı teklif sorgulamasında verilen cevap yazısının eksikte maliyetleri tevsik edici herhangi bir bilgi ve belgeye yer verilmediği, bu nedenle teklifin kabul edilip ihalenin firma üzerinde bırakılmasında mevzuata uyarlık bulunmadığı, ihaleye teklif veren diğer üç isteklinin tekliflerinin birbirine yakın olması nedeniyle aşırı düşük olmadığı, aşırı düşük teklif sorgulaması yapılmasına gerek bulunmadığı, ihale üzerinde kalan firmanın teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak, ihalenin bu aşamadan sonraki işlemlerin yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği ve düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin 10.01.2011 tarih ve 2011/UH.I-89 sayılı Kamu İhale Kurulu kararı ile reddedildiği, bu işlemin iptali istemiyle de görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.
Olayda; dava konusu uyuşmazlığa ilişkin ihalede, yaklaşık maliyetin 538.336,67-TL olarak belirlendiği, davacı firmanın 296.620,00-TL ile en düşük teklifi, diğer firmaların ise 354.950,00-TL, 370.380,00-TL ve 434.300,00-TL ile yaklaşık maliyetin altında teklif sunduğu, ihaleyi yapan idarenin tekliflerı aşırı düşük olarak değerlendirmesi nedeniyle, tüm isteklilere aşırı düşük sorgulaması yapması üzerine, Ermiş Hafriyat Mak. Sam. Tic. Ltd. Şti.'nin, Bayındırlığın mühendislik karını %20 olarak belirlediği, firmalarının ise kar oranını %17 hesapladığı, tekliflerinin aşırı düşük teklif kapsamına girmediğini belirterek sorgulamaya 21.10.2010 tarihli yazı ile cevap vermediği, diğer istekli Cumali Aygün İşletmesinin, aşırı düşük teklif açıklamasında, araçların sigorta bedelleri ve tamir bakım onarım giderlerine ilişkin belgeleri sunmadığı diğer istekli Mükdat Buldu İşletmesinin ise, araçların bir kısmının sigorta bedelleri ile tamir bakım onarım giderlerine ilişkin belgelerinin sunmadığı görülmektedir.
Dava konusu işlemin, davacı firmanın teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmında; aşırı düşük teklif sorgulamasına verilen cevabı yazı ekinde, maliyetleri tevsik edici bilgi ve belgelere yer verilmediği, anlayışıyla aşırı düşük açıklama yazısının yukarı alınan mevzuat hükümlerine uygun olmadığı açık olduğundan davacı firmanın teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka aykırılık bulunmamıştır.
Dava konusu işlemin ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekçesiyle düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin kısmında ise; yukarı alınan mevzuat hükümleri uyarınca ihale komisyonunun verilen tekliflerı 4734 sayılı Yasa'nın 37. maddesine göre değerlendiriş, yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit etmeye yetkili olduğu, Ermiş Hafriyat Mak. Sam. Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin yaklaşık maliyetin %20 kar içerdiği varsayıldığında, karsız yaklaşık maliyetten düşük olan 434.300,00-TL'nin aşırı düşük olduğu, ayrıca istekllerin tekliflerinin birbirine yakın olması durumunda tekliflerin aşırı düşük olmadığı ve bu nedenle aşırı düşük teklif sorgulama yapılmasına gerek bulunmadığına ilişkin değerlendirmenin yasal dayanağının olmadığı, Cumali Aygün İşletmesi ile Mükdat Buldu İşletmesinin aşırı düşük teklif sorgulamasına verilen cevabı yazılarının ekinde sigorta bedelleri ve araçların tamir-bakım giderlerine ilişkin belgeleri sunmadığı, bu nedenle eşit muamele ilkesinin de ihlal edildiği hususları göz önünde bulundurulduğunda ihalenin iptaline hükmedilmesi gerekirken, düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu işlemin bu kısmında hukuka uyarlık bulunmamıştır.
Açıklanan nedenlerle; açıkça hukuka aykırı bulunan ve uygulanması halinde telafisi güç ya da imkansız zararlara sebep olacağı anlaşılan dava konusu düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu işlemin … yürütülmesinin durdurulmasına, davacı firmanın teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle yürütmenin durdurulması isteminin reddine…" gerekçesi ile "yürütmenin durdurulmasına" karar verilmiştir.

Anayasasının 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

Ankara 7. İdare Mahkemesinin 30.03.2011 tarih ve E:2011/383 sayılı kararının uygulanması için;

1- Kamu İhale Kurulu'nun 10.01.2011 tarih ve 2011/UH.I-89 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline

Oybirliği ile karar verildi.

Ali Kemal AKKOÇ **II. Başkan**		
Ali KAYA **Kurul Üyesi**	**Bahattin IŞIK** **Kurul Üyesi**	**Hakan GÜRAL** **Kurul Üyesi**
Kazım ÖZKAN **Kurul Üyesi**	**Adem KAPALI** **Kurul Üyesi**	**Abdullah DÜNDAR** **Kurul Üyesi**
Erkan DEMİRTAŞ **Kurul Üyesi**		